



**ด่วนที่สุด**

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย โทร. ๐ ๒๕๕๐ ๔๒๒๙

ที่ สธ ๐๙๒๖.๐๒/ว๓๙๔

วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑

เรื่อง ส่งสรุปผลการประเมินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

เรียน ผู้อำนวยการสำนักทุกสำนัก                      ผู้อำนวยการกองทุกกอง                      ผู้อำนวยการกลุ่มทุกกลุ่ม  
ผู้อำนวยการศูนย์ทุกศูนย์                      ผู้อำนวยการสถาบันทุกสถาบัน                      เลขาธิการกรม

ตามที่กรมอนามัยได้กำหนดจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ โรงแรมไมด้า งามวงศ์วาน จังหวัดนนทบุรี และรอบที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ณ โรงแรมทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ เพื่อให้หน่วยงานในสังกัดกรมอนามัยได้มีโอกาสร่วมเรียนรู้ ทำความเข้าใจเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ตลอดจนแลกเปลี่ยนเรียนรู้ปัญหาอุปสรรคและนำมาเป็นโอกาสในการพัฒนา/ปรับปรุงการปฏิบัติราชการ ให้เกิดผลสัมฤทธิ์ของงานอย่างมีคุณภาพ นั้น

ในการนี้ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้จัดทำสรุปผลการประเมินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ณ โรงแรมไมด้า งามวงศ์วาน จังหวัดนนทบุรี และรอบที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๕ - ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ณ โรงแรมทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชัน ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ เรียบร้อยแล้ว ตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ จะเป็นพระคุณ

(นางศรีวิภา เลี้ยงพันธุ์สกุล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

**สรุปผลการประเมินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ**  
**เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัด**  
**ตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561**  
**วันที่ 15-17 พฤศจิกายน 2560**  
**ณ ห้องประชุมโรงแรมไมด้า งามวงศ์วาน จังหวัดนนทบุรี**

การประเมินผลการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัด ตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้าประชุมที่มีต่อการแนะนำ 2) เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อเนื้อหาในการประชุม 3) เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อรูปแบบการจัดประชุม และ 4) เพื่อรวบรวมประเด็นความไม่พึงพอใจ/ ข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการและการจัดประชุม โดยใช้แบบประเมินการจัดประชุมฯ เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ประกอบด้วย ผู้บริหารกรมอนามัย ผู้ทรงคุณวุฒิ เจ้าภาพตัวชี้วัด คณะทำงานตรวจประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ 3 ทีมนำหลักของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำตัวชี้วัดระดับหน่วยงานภายในกรมอนามัย จำนวนทั้งสิ้น 200 คน ซึ่งมีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 36.50 ของผู้เข้าร่วมประชุม

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

**ตารางที่ 1 หน่วยงานที่สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถาม**

หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
- สำนักคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและสายส่งเสริมสุขภาพ	17	23.29
- สายอนามัยสิ่งแวดล้อม	6	8.22
- สายสนับสนุน	18	24.66
- ศูนย์อนามัย/ ศูนย์อนามัยกลุ่มชาติพันธุ์ชายขอบ และแรงงานข้ามชาติ/ศูนย์ทันต	32	43.84
สาธารณสุขระหว่างประเทศ/ สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง		
<b>รวม</b>	<b>73</b>	<b>100.00</b>

จากข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบุคลากรที่สังกัดศูนย์อนามัย/ ศูนย์อนามัยกลุ่มชาติพันธุ์ ชายขอบ และแรงงานข้ามชาติ/ ศูนย์ทันตสาธารณสุขระหว่างประเทศ/ สถาบันพัฒนาสุขภาพเขตเมือง ร้อยละ 43.84 รองลงมา คือ สายสนับสนุน และสำนักคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและสายส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 24.66 และ 23.29 ตามลำดับ

สำหรับ ส่วนที่ 2 การประเมินความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมต่อการแนะนำ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัด ตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และ ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้เข้าประชุมต่อเนื้อหาและรูปแบบในการประชุม ใช้เกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 5 ระดับ และเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากการสำรวจ ตามสูตรการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้น (พิสัย/จำนวนชั้น = (คะแนนสูงสุด-คะแนนต่ำสุด)/ จำนวนชั้น =  $(5-1)/5 = 0.8$ ) รายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 เกณฑ์คะแนนระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ และเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย  
คะแนนการสำรวจเป็นระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ

ระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ย	การแปลความหมาย ระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ
มากที่สุด	5	4.21-5.00	มากที่สุด
มาก	4	3.41-4.20	มาก
ปานกลาง	3	2.61-3.40	ปานกลาง
น้อย	2	1.81-2.60	น้อย
น้อยที่สุด	1	1.00-1.80	น้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุม เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผล  
ตัวชี้วัด ตามคำรับรองฯ ของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561  
ต่อประเด็นการนำเสนอ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอก่อนการประชุม

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้ก่อนการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
<b>กลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย</b>						
1.1 อัตราส่วนการตายมารดาไทยต่อการเกิดมีชีพ แสนคน	11 (15.07)	18 (24.66)	35 (47.95)	9 (12.33)	0 (0)	2.58 (น้อย)
1.2 เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย มีตัวชี้วัด รวม 3 ตัว ประกอบด้วย	10 (13.70)	22 (30.14)	33 (45.21)	8 (10.96)	0 (0)	2.53 (น้อย)
- ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน มีพัฒนาการสมวัย						
- ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน ที่ได้รับการคัดกรองพัฒนาการพบพัฒนาการ สงสัยล่าช้า (ตรวจครั้งแรก)						
- ร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี สูงดีสมส่วนและส่วนสูง เฉลี่ยที่อายุ 5 ปี						
1.3 ร้อยละของเด็กอายุ 6-14 ปี สูงดีสมส่วน	9 (12.33)	18 (24.66)	40 (54.79)	5 (6.85)	1 (1.37)	2.60 (น้อย)
1.4 ร้อยละเด็กกลุ่มอายุ 0-12 ปี ฟันดีไม่มีผุ (cavity free)	10 (13.70)	20 (27.40)	37 (50.68)	4 (5.48)	2 (2.74)	2.56 (น้อย)
1.5 อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15-19 ปี	8 (10.96)	23 (31.51)	38 (52.05)	4 (5.48)	0 (0)	2.52 (น้อย)
1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (18.5-22.9 กก./ตรม.)	7 (9.59)	22 (30.14)	43 (58.90)	1 (1.37)	0 (0)	2.52 (น้อย)
1.7 ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพ ดูแลผู้สูงอายุ ระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์	8 (10.96)	22 (30.14)	37 (50.68)	6 (8.22)	0 (0)	2.56 (น้อย)

**ตารางที่ 3 (ต่อ)**

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้ก่อนการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
1.8 ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัย สิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital	10 (13.70)	18 (24.66)	39 (53.42)	5 (6.85)	1 (1.37)	2.58 (น้อย)
1.9 ระดับความสำเร็จของตำบลที่มีชุมชนที่มี ศักยภาพในการจัดการ อนามัยสิ่งแวดล้อม ชุมชน อย่างน้อย 1 ชุมชน	9 (12.33)	23 (31.51)	36 (49.32)	5 (6.85)	0 (0)	2.51 (น้อย)
1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้า ระวังด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม	12 (16.44)	21 (28.77)	37 (50.68)	3 (4.11)	0 (0)	2.42 (น้อย)
1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริม สุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice	8 (10.96)	19 (26.03)	41 (56.16)	5 (6.85)	0 (0)	2.59 (น้อย)
1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับ การกำจัดอย่างถูกต้อง	12 (16.44)	23 (31.51)	36 (49.32)	2 (2.74)	0 (0)	2.38 (น้อย)
<b>ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1</b>						<b>2.54 (น้อย)</b>
<b>กลุ่มที่ 2: การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย</b>						
2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัด ระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล	2 (2.74)	18 (24.66)	45 (61.64)	8 (10.96)	0 (0)	2.81 (ปานกลาง)
2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัด กรมอนามัย	2 (2.74)	19 (26.03)	46 (63.01)	6 (8.22)	0 (0)	2.77 (ปานกลาง)
2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิง ประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)	5 (6.85)	18 (24.66)	44 (60.27)	6 (8.22)	0 (0)	2.70 (ปานกลาง)
2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	6 (8.22)	13 (17.81)	44 (60.27)	9 (12.33)	1 (1.37)	2.81 (ปานกลาง)
2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง	6 (8.22)	23 (31.51)	38 (52.05)	6 (8.22)	0 (0)	2.60 (น้อย)
2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง	8 (10.96)	19 (26.03)	41 (56.16)	5 (6.85)	0 (0)	2.59 (น้อย)
2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเฝ้าระวัง ในระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัย สิ่งแวดล้อม	8 (10.96)	21 (28.77)	40 (54.79)	4 (5.48)	0 (0)	2.55 (น้อย)
2.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อ สนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูง (องค์กรคุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง PMQA	3 (4.11)	23 (31.51)	42 (57.53)	5 (6.85)	0 (0)	2.67 (ปานกลาง)

### ตารางที่ 3 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้ก่อนการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุง ประสิทธิภาพ/ คุณภาพการทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN))	5 (6.85)	24 (32.88)	43 (58.90)	1 (1.37)	0 (0)	2.55 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2						2.67 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม						2.61 (ปานกลาง)

จากการประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อประเด็นการนำเสนอก่อนการประชุม พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีการรับรู้ประเด็นการนำเสนอ เฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.61 โดยมีการรับรู้ประเด็นการนำเสนอก่อนการประชุมในตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2: ภารกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย เฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (2.67) มากกว่าตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย (2.54) ประเด็นที่มีการรับรู้ก่อนการประชุมมากที่สุด คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล และตัวชี้วัดที่ 2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 รองลงมา คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย และเรื่องตัวชี้วัดที่ 2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.77 และ 2.70 ตามลำดับ

สำหรับประเด็นที่มีการรับรู้น้อยที่สุด คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับการกำจัดอย่างถูกต้อง โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.38

### ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอหลังการประชุม

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้หลังการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
<b>กลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย</b>						
1.1 อัตราส่วนการตายมารดาไทยต่อการเกิดมีชีพ แสนคน	0 (0)	4 (5.48)	23 (31.51)	41 (56.16)	5 (6.85)	3.64 (มาก)
1.2 เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย มีตัวชี้วัด ร่วม 3 ตัว ประกอบด้วย	0 (0)	4 (5.48)	22 (30.14)	43 (58.90)	4 (5.48)	3.64 (มาก)
- ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน มีพัฒนาการสมวัย						
- ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน ที่ได้รับการคัดกรองพัฒนาการพบพัฒนาการ สงสัยล่าช้า (ตรวจครั้งแรก)						
- ร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี สูงดีสมส่วนและส่วนสูง เฉลี่ยที่อายุ 5 ปี						
1.3 ร้อยละของเด็กอายุ 6-14 ปี สูงดีสมส่วน	0 (0)	4 (5.48)	19 (26.03)	45 (61.64)	5 (6.85)	3.70 (มาก)

**ตารางที่ 4 (ต่อ)**

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้หลังการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
1.4 ร้อยละเด็กกลุ่มอายุ 0-12 ปี ฟันดีไม่มีผุ (cavity free)	0 (0)	4 (5.48)	23 (31.51)	38 (52.05)	8 (10.96)	3.68 (มาก)
1.5 อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15-19 ปี	0 (0)	5 (6.85)	23 (31.51)	39 (53.42)	6 (8.22)	3.63 (มาก)
1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (18.5-22.9 กก./ ตรม.)	0 (0)	3 (4.11)	21 (28.77)	44 (60.27)	5 (6.85)	3.70 (มาก)
1.7 ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพ ดูแลผู้สูงอายุ ระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์	0 (0)	4 (5.48)	18 (24.66)	45 (61.64)	6 (8.22)	3.73 (มาก)
1.8 ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัย สิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital	0 (0)	4 (5.48)	19 (26.03)	43 (58.90)	7 (9.59)	3.73 (มาก)
1.9 ระดับความสำเร็จของตำบลที่มีชุมชนที่มี ศักยภาพในการจัดการ อนามัยสิ่งแวดล้อม ชุมชน อย่างน้อย 1 ชุมชน	1 (1.37)	5 (6.85)	21 (28.77)	42 (57.53)	4 (5.48)	3.59 (มาก)
1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้า ระวังด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม	0 (0)	6 (8.22)	25 (34.25)	39 (53.42)	3 (4.11)	3.53 (มาก)
1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริม สุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice	0 (0)	3 (4.11)	24 (32.88)	40 (54.79)	6 (8.22)	3.67 (มาก)
1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับ การกำจัดอย่างถูกต้อง	0 (0)	6 (8.22)	24 (32.88)	40 (54.79)	3 (4.11)	3.55 (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1</b>						<b>3.65 (มาก)</b>
<b>กลุ่มที่ 2: การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย</b>						
2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัด ระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล	0 (0)	1 (1.37)	12 (16.44)	52 (71.23)	8 (10.96)	3.92 (มาก)
2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัด กรมอนามัย	0 (0)	1 (1.37)	16 (21.92)	48 (65.75)	8 (10.96)	3.86 (มาก)
2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิง ประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)	0 (0)	2 (2.74)	14 (19.18)	50 (68.49)	7 (9.59)	3.85 (มาก)
2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	0 (0)	2 (2.74)	9 (12.33)	54 (73.97)	8 (10.96)	3.93 (มาก)

**ตารางที่ 4 (ต่อ)**

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้หลังการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง	0 (0)	2 (2.74)	18 (24.66)	45 (61.64)	8 (10.96)	3.81 (มาก)
2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง	0 (0)	3 (4.11)	18 (24.66)	45 (61.64)	7 (9.59)	3.77 (มาก)
2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเฝ้าระวัง ในระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัย สิ่งแวดล้อม	0 (0)	3 (4.11)	21 (28.77)	45 (61.64)	4 (5.48)	3.68 (มาก)
2.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อ สนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูง (องค์กรคุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง PMQA	0 (0)	4 (5.48)	14 (19.18)	50 (68.49)	5 (6.85)	3.77 (มาก)
2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุง ประสิทธิภาพ/ คุณภาพการทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN))	0 (0)	3 (4.11)	15 (20.55)	52 (71.23)	3 (4.11)	3.75 (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2</b>						<b>3.82</b> (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>						<b>3.74</b> (มาก)

**ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอก่อนและหลังการประชุม**

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ค่าเฉลี่ยระดับการรับรู้		ค่าเฉลี่ย Gap
	ก่อนการประชุม	หลังการประชุม	
<b>กลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย</b>	<b>2.54</b> (น้อย)	<b>3.65</b> (มาก)	<b>1.11</b>
1.1 อัตราส่วนการตายมารดาไทยต่อการเกิดมีชีพแสนคน	2.58 (น้อย)	3.64 (มาก)	1.06
1.2 เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย มีตัวชี้วัดร่วม 3 ตัว ประกอบด้วย - ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน มีพัฒนาการสมวัย - ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน ที่ได้รับการคัดกรอง พัฒนาการพบพัฒนาการสงสัยล่าช้า (ตรวจครั้งแรก) - ร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี สูงดีสมส่วนและส่วนสูงเฉลี่ยที่อายุ 5 ปี	2.53 (น้อย)	3.64 (มาก)	1.11
1.3 ร้อยละของเด็กอายุ 6-14 ปี สูงดีสมส่วน	2.60 (น้อย)	3.70 (มาก)	1.10
1.4 ร้อยละเด็กกลุ่มอายุ 0-12 ปี ฟันดีไม่มีผุ (cavity free)	2.56 (น้อย)	3.68 (มาก)	1.12
1.5 อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15-19 ปี	2.52 (น้อย)	3.63 (มาก)	1.11
1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกาย ปกติ (18.5-22.9 กก./ตรม.)	2.52 (น้อย)	3.70 (มาก)	1.18

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ค่าเฉลี่ยระดับการรับรู้		ค่าเฉลี่ย Gap
	ก่อนการประชุม	หลังการประชุม	
1.7 ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุ ระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์	2.56 (น้อย)	3.73 (มาก)	1.17
1.8 ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนามาตรฐานสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital	2.58 (น้อย)	3.73 (มาก)	1.15
1.9 ระดับความสำเร็จของตำบลที่มีชุมชนที่มีศักยภาพในการจัดการ อนามัยสิ่งแวดล้อมชุมชน อย่างน้อย 1 ชุมชน	2.51 (น้อย)	3.59 (มาก)	1.08
1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้าระวังด้านอนามัย สิ่งแวดล้อม	2.42 (น้อย)	3.53 (มาก)	1.11
1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริมสุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice	2.59 (น้อย)	3.67 (มาก)	1.08
1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับการกำจัดอย่างถูกต้อง	2.38 (น้อย)	3.55 (มาก)	1.17
<b>กลุ่มที่ 2: การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย</b>	<b>2.67</b> <b>(ปานกลาง)</b>	<b>3.82</b> <b>(มาก)</b>	<b>1.15</b>
2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล	2.81 (ปานกลาง)	3.92 (มาก)	1.11
2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย	2.77 (ปานกลาง)	3.86 (มาก)	1.09
2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)	2.70 (ปานกลาง)	3.85 (มาก)	1.15
2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	2.81 (ปานกลาง)	3.93 (มาก)	1.12
2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง	2.60 (น้อย)	3.81 (มาก)	1.21
2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง	2.59 (น้อย)	3.77 (มาก)	1.18
2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเฝ้าระวังในระบบส่งเสริม สุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม	2.55 (น้อย)	3.68 (มาก)	1.13
2.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัย ก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูง (องค์กรคุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง PMQA	2.67 (ปานกลาง)	3.77 (มาก)	1.10
2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพ/ คุณภาพ การทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN))	2.55 (น้อย)	3.75 (มาก)	1.20
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>2.61</b> <b>(ปานกลาง)</b>	<b>3.74</b> <b>(มาก)</b>	<b>1.13</b>



จากการประเมินความรู้อุณหภูมิของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อประเด็นการนำเสนอหลังการประชุม (ตารางที่ 4) พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีการรับรู้ประเด็นการนำเสนอมากขึ้น ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.74 อยู่ในระดับมาก โดยการรับรู้ประเด็นการนำเสนอหลังการประชุมในตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2: ภารกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย มีค่าเฉลี่ย 3.82 (มาก) และตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย มีค่าเฉลี่ย 3.65 (มาก) ประเด็นที่มีการรับรู้หลังการประชุมมากที่สุด คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ มีค่าเฉลี่ย 3.93 (มาก) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล และตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากรในหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และ 3.85 ตามลำดับ และมีข้อสังเกตว่า ประเด็นที่มีการรับรู้หลังการประชุมน้อยที่สุด แต่ยังมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (3.53) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้าระวังด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอก่อนและหลังการประชุม (ตารางที่ 5) พบว่า ค่าเฉลี่ย Gap ภาพรวมเพิ่มขึ้น (1.13) และค่าเฉลี่ย Gap รายประเด็นตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นทุกตัว แสดงให้เห็นว่า การจัดประชุมครั้งนี้ เป็นประโยชน์ทำให้ผู้เข้าประชุมมีความรู้ความเข้าใจประเด็นเรื่องตัวชี้วัดเพิ่มมากขึ้น โดยเปรียบเทียบประเด็นเรื่องที่คุณเข้าประชุมมีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมน้อยและหลังจากการประชุมชี้แจงแล้วมีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ ประเด็นเรื่องตัวชี้วัดที่ 2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง (Gap 1.21) รองลงมา คือ ประเด็นเรื่องตัวชี้วัดที่ 2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพ/ คุณภาพการทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN)) (Gap 1.20) และเรื่องตัวชี้วัดที่ 1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (18.5-22.9 กก./ตรม.) และตัวชี้วัดที่ 2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง มี Gap เท่ากันคือ 1.18

### ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้เข้าประชุมต่อเนื้อหาและรูปแบบในการประชุม

#### ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจต่อเนื้อหาและรูปแบบในการประชุม

ประเด็นการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจ
	1	2	3	4	5	
<b>เนื้อหา</b>						
3.1 ความเหมาะสมของเนื้อหาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประชุม	0 (0)	1 (1.37)	18 (24.66)	45 (61.64)	9 (12.33)	3.85 (มาก)
3.2 ความครบถ้วน/ เพียงพอของเอกสารประกอบการประชุม	0 (0)	9 (12.33)	21 (28.77)	40 (54.79)	3 (4.11)	3.51 (มาก)
3.3 เนื้อหาการประชุมตรงกับความต้องการของท่านสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้	0 (0)	1 (1.37)	13 (17.81)	47 (64.38)	12 (16.44)	3.96 (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวม (เนื้อหา)</b>						<b>3.77 (มาก)</b>
<b>รูปแบบ</b>						
3.4 รูปแบบการจัดประชุม	1 (1.37)	3 (4.11)	22 (30.14)	38 (52.05)	9 (12.33)	3.70 (มาก)
3.5 สถานที่จัดประชุม	3 (4.11)	17 (23.29)	26 (35.62)	22 (30.14)	5 (6.85)	3.12 (มาก)
3.6 ช่วงระยะเวลาการจัดประชุมมีความเหมาะสม	0 (0)	2 (2.74)	20 (27.40)	41 (56.16)	10 (13.70)	3.81 (มาก)

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจ
	1	2	3	4	5	
3.7 บริการและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับ	1 (1.37)	1 (1.37)	27 (36.99)	36 (49.31)	8 (10.96)	3.67 (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวม (รูปแบบ)</b>						<b>3.58</b> (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>						<b>3.68</b> (มาก)

จากการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าประชุมที่มีต่อเนื้อหาในการประชุม พบว่า ผู้เข้าประชุมมีความพึงพอใจเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 ประเด็นที่ผู้เข้าร่วมประชุมพึงพอใจมากที่สุด คือ เนื้อหาการประชุมตรงกับความต้องการของท่านสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ มีค่าเฉลี่ย 3.96 รองลงมา คือ ประเด็นความเหมาะสมของเนื้อหาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประชุม และประเด็นความครบถ้วน/เพียงพอของเอกสารประกอบการประชุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.85 และ 3.51 ตามลำดับ

จากการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมต่อรูปแบบการจัดประชุม พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58 โดยประเด็นที่มีความพึงพอใจมากที่สุด คือ ช่วงระยะเวลาการจัดประชุมมีความเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 รองลงมา คือ ประเด็นรูปแบบการจัดประชุม (ภาพรวม) และประเด็นบริการและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับ คือ บริการและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 และ 3.67 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### 4.1 สิ่งที่ไม่พึงพอใจในการจัดประชุมครั้งนี้

จากการประชุมครั้งนี้ ผู้เข้าประชุมมีความไม่พึงพอใจจำนวน 1 ประเด็นเรื่อง คือ เรื่องสถานที่จัดประชุม ได้แก่

- ลักษณะห้องประชุมคับแคบ (รูปทรงห้องยาว)
- สถานที่จอดรถไม่เพียงพอ
- ห้องพักแคบ เตี้ยเล็ก
- ควรเลือกโรงแรมที่มี WIFI ในห้องประชุมและมีสัญญาณแรง มิฉะนั้นนโยบายประหยัดกระดาษและการเพิ่มประสิทธิภาพในการประชุมจะไม่เกิดขึ้นอย่างมีคุณภาพ

### 4.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการประชุมครั้งนี้ ผู้เข้าประชุมได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ได้แก่

- ควรเพิ่มวันจัดประชุม เพื่อให้มีเวลาแสดงความคิดเห็นมากขึ้น
- ควรแจกเอกสารการประชุมทุกคน หรือแจ้ง QR Code หรือ Link หรือส่งเอกสารทางไลน์ล่วงหน้าก่อนการประชุม 2 วัน (ถ้าส่งล่วงหน้าเพียง 1 วัน ศูนย์อนามัยจำเป็นต้องเดินทาง จะ Print ข้อมูลบางส่วนดูไม่ได้ เวลาดูจากโทรศัพท์จะปวดตาหากต้องดูข้อมูลนานๆ)
- ขอให้จัดการประชุมใน กทม. เพื่อความสะดวกในการกลับเข้าไปเคลียร์งานในกรม
- มีความพึงพอใจมาก ได้รับความรู้ความชัดเจนมากขึ้นทุกตัวชี้วัด ขอขอบคุณทีมผู้จัด (กพร.)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย



**สรุปผลการประเมินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ**  
**เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (รอบที่ 2)**  
**วันที่ 15-16 พฤษภาคม 2561**

**ณ ห้องประชุมโรงแรมทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชั่น ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ**

การประเมินผลการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (รอบที่ 2) มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อประเมินความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้าประชุมที่มีต่อประเด็นการนำเสนอ 2) เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อเนื้อหาในการประชุม 3) เพื่อประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อรูปแบบการจัดประชุม และ 4) เพื่อรวบรวมประเด็นความไม่พึงพอใจ/ ข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานพัฒนาระบบราชการและการจัดประชุม โดยใช้แบบประเมินการจัดประชุมฯ เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ประกอบด้วย ผู้บริหารกรมอนามัย ผู้ทรงคุณวุฒิ เจ้าภาพตัวชี้วัด คณะทำงานตรวจประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ 3 ทีม นำหลักของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย เครือข่ายการพัฒนาาระบบราชการ และผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำตัวชี้วัดระดับหน่วยงานภายในกรมอนามัย จำนวนทั้งสิ้น 192 คน ซึ่งมีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 32.81 ของผู้เข้าร่วมประชุม

**ส่วนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม**

**ตารางที่ 1 หน่วยงานที่สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถาม**

หน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
- สำนักคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและสายส่งเสริมสุขภาพ	9	14.29
- สายอนามัยสิ่งแวดล้อม	8	12.70
- สายสนับสนุน	19	30.16
- ศูนย์อนามัย/ ศูนย์อนามัยกลุ่มชาติพันธุ์ชายขอบ และแรงงานข้ามชาติ/ศูนย์ทันต	27	42.86
สาธารณสุขระหว่างประเทศ/ สถาบันพัฒนาสุขภาพะเขตเมือง		
<b>รวม</b>	<b>63</b>	<b>100.00</b>

จากข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผู้ตอบแบบประเมิน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นบุคลากรที่สังกัดศูนย์อนามัย/ ศูนย์อนามัยกลุ่มชาติพันธุ์ ชายขอบ และแรงงานข้ามชาติ/ ศูนย์ทันตสาธารณสุขระหว่างประเทศ/ สถาบันพัฒนาสุขภาพะเขตเมือง ร้อยละ 42.86 รองลงมา คือ สายสนับสนุน และสำนักคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและสายส่งเสริมสุขภาพ ร้อยละ 30.16 และ 14.29 ตามลำดับ

สำหรับ ส่วนที่ 2 การประเมินความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมต่อประเด็นการนำเสนอ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (รอบที่ 2) และ ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้เข้าประชุมต่อเนื้อหาและรูปแบบในการประชุม ใช้เกณฑ์การประเมินแบ่งเป็น 5 ระดับ และเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากการสำรวจ ตามสูตรการคำนวณความกว้างของอันตรภาคชั้น (พิสัย/จำนวนชั้น = (คะแนนสูงสุด-คะแนนต่ำสุด)/ จำนวนชั้น = (5-1)/5 = 0.8) รายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 เกณฑ์คะแนนระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ และเกณฑ์การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย  
คะแนนการสำรวจเป็นระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ

ระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ	คะแนน	ค่าเฉลี่ย	การแปลความหมาย ระดับการรับรู้/ ความพึงพอใจ
มากที่สุด	5	4.21-5.00	มากที่สุด
มาก	4	3.41-4.20	มาก
ปานกลาง	3	2.61-3.40	ปานกลาง
น้อย	2	1.81-2.60	น้อย
น้อยที่สุด	1	1.00-1.80	น้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ความรู้ ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การถ่ายทอดและชี้แจงเกณฑ์การ  
ประเมินผลตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (รอบที่ 2)  
ต่อประเด็นการนำเสนอ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอก่อนการประชุม

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้ก่อนการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
<b>กลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย</b>						
1.1 อัตราส่วนการตายมารดาไทยต่อการเกิดมีชีพ แสนคน	6 (9.52)	27 (42.86)	22 (34.92)	6 (9.52)	2 (3.17)	2.54 (น้อย)
1.2 เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย มีตัวชี้วัด ร่วม 3 ตัว ประกอบด้วย - ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน มีพัฒนาการสมวัย - ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน ที่ได้รับการคัดกรองพัฒนาการพบพัฒนาการ สงสัยล่าช้า (ตรวจครั้งแรก) - ร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี สูงดีสมส่วนและส่วนสูง เฉลี่ยที่อายุ 5 ปี	7 (11.11)	26 (41.27)	23 (36.51)	7 (11.11)	0 (0)	2.48 (น้อย)
1.3 ร้อยละของเด็กอายุ 6-14 ปี สูงดีสมส่วน	9 (14.29)	25 (39.68)	24 (38.10)	4 (6.35)	1 (1.59)	2.41 (น้อย)
1.4 ร้อยละเด็กกลุ่มอายุ 0-12 ปี ฟันดีไม่มีผุ (cavity free)	9 (14.29)	24 (38.10)	23 (36.51)	5 (7.94)	2 (3.17)	2.48 (น้อย)
1.5 อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15-19 ปี	8 (12.70)	27 (42.86)	21 (33.33)	7 (11.11)	0 (0)	2.43 (น้อย)
1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (18.5-22.9 กก./ตรม.)	7 (11.11)	28 (44.44)	21 (33.33)	7 (11.11)	0 (0)	2.44 (น้อย)
1.7 ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพ ดูแลผู้สูงอายุ ระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์	6 (9.52)	27 (42.86)	20 (31.75)	9 (14.29)	1 (1.59)	2.56 (น้อย)

**ตารางที่ 3 (ต่อ)**

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้ก่อนการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
1.8 ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัย สิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital	6 (9.52)	22 (34.92)	25 (39.68)	10 (15.87)	0 (0)	2.62 (ปานกลาง)
1.9 ระดับความสำเร็จของตำบลที่มีชุมชนที่มี ศักยภาพในการจัดการ อนามัยสิ่งแวดล้อม ชุมชน อย่างน้อย 1 ชุมชน	8 (12.70)	25 (39.68)	24 (38.10)	6 (9.52)	0 (0)	2.44 (น้อย)
1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้า ระวังด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม	9 (14.29)	26 (41.27)	22 (34.92)	4 (6.35)	2 (3.17)	2.43 (น้อย)
1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริม สุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice	11 (17.46)	26 (41.27)	22 (34.92)	3 (4.76)	1 (1.59)	2.32 (น้อย)
1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับ การกำจัดอย่างถูกต้อง	10 (15.87)	27 (42.86)	19 (30.16)	7 (11.11)	0 (0)	2.37 (น้อย)
<b>ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1</b>						<b>2.48 (น้อย)</b>
<b>กลุ่มที่ 2: การกิจกรรม/สนับสนุนกรมอนามัย</b>						
2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัด ระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล	4 (6.35)	15 (23.81)	24 (38.10)	19 (30.16)	1 (1.59)	2.97 (ปานกลาง)
2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัด กรมอนามัย	1 (1.59)	17 (26.98)	28 (44.44)	15 (23.81)	2 (3.17)	3.00 (ปานกลาง)
2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิง ประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)	1 (1.59)	17 (26.98)	28 (44.44)	15 (23.81)	2 (3.17)	3.00 (ปานกลาง)
2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	2 (3.17)	17 (26.98)	22 (34.92)	19 (30.16)	3 (4.76)	3.06 (ปานกลาง)
2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง	3 (4.76)	17 (26.98)	27 (42.86)	13 (20.63)	3 (4.76)	2.94 (ปานกลาง)
2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง	4 (6.35)	20 (31.75)	28 (44.44)	10 (15.87)	1 (1.59)	2.75 (ปานกลาง)
2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเฝ้าระวัง ในระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัย สิ่งแวดล้อม	8 (12.70)	24 (38.10)	22 (34.92)	7 (11.11)	2 (3.17)	2.54 (น้อย)
2.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อ สนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูง (องค์กรคุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง PMQA	5 (7.94)	29 (46.03)	21 (33.33)	8 (12.70)	0 (0)	2.51 (น้อย)

### ตารางที่ 3 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้ก่อนการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุง ประสิทธิภาพ/ คุณภาพการทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN))	6 (9.52)	25 (39.68)	22 (34.92)	9 (14.29)	1 (1.59)	2.59 (น้อย)
ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2						2.82 (ปานกลาง)
ค่าเฉลี่ยรวม						2.65 (ปานกลาง)

จากการประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อประเด็นการนำเสนอก่อนการประชุม พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีการรับรู้ประเด็นการนำเสนอ เฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.65 โดยมีการรับรู้ประเด็นการนำเสนอก่อนการประชุมในตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2: ภารกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย เฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (2.82) มากกว่าตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย (2.48) ประเด็นที่มีการรับรู้ก่อนการประชุมมากที่สุด คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 รองลงมา คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย และเรื่องตัวชี้วัดที่ 2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT) โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 3.00

สำหรับประเด็นที่มีการรับรู้น้อยที่สุด คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริมสุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.32

### ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอหลังการประชุม

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้หลังการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
<b>กลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย</b>						
1.1 อัตราส่วนการตายมารดาไทยต่อการเกิดมีชีพ แสนคน	1 (1.59)	10 (15.87)	22 (34.92)	21 (33.33)	9 (14.29)	3.43 (มาก)
1.2 เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย มีตัวชี้วัด รวม 3 ตัว ประกอบด้วย	1 (1.59)	9 (14.29)	21 (33.33)	27 (42.86)	5 (7.94)	3.41 (มาก)
- ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน มีพัฒนาการสมวัย						
- ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน ที่ได้รับการคัดกรองพัฒนาการพบพัฒนาการ สงสัยล่าช้า (ตรวจครั้งแรก)						
- ร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี สูงดีสมส่วนและ ส่วนสูง เฉลี่ยที่อายุ 5 ปี						
1.3 ร้อยละของเด็กอายุ 6-14 ปี สูงดีสมส่วน	2 (3.17)	9 (14.29)	21 (33.33)	23 (36.51)	8 (12.70)	3.41 (มาก)

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้หลังการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
1.4 ร้อยละเด็กกลุ่มอายุ 0-12 ปี ฟันดีไม่มีผุ (cavity free)	2 (3.17)	8 (12.70)	24 (38.10)	21 (33.33)	8 (12.70)	3.40 (ปานกลาง)
1.5 อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15-19 ปี	1 (1.59)	9 (14.29)	25 (39.68)	21 (33.33)	7 (11.11)	3.38 (ปานกลาง)
1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (18.5-22.9 กก./ ตรม.)	1 (1.59)	8 (12.70)	23 (36.51)	23 (36.51)	8 (12.70)	3.46 (มาก)
1.7 ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพ ดูแลผู้สูงอายุ ระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์	1 (1.59)	9 (14.29)	22 (34.92)	20 (31.75)	11 (17.46)	3.49 (มาก)
1.8 ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนาอนามัย สิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital	1 (1.59)	8 (12.70)	20 (31.75)	25 (39.68)	9 (14.29)	3.52 (มาก)
1.9 ระดับความสำเร็จของตำบลที่มีชุมชนที่มี ศักยภาพในการจัดการ อนามัยสิ่งแวดล้อม ชุมชน อย่างน้อย 1 ชุมชน	1 (1.59)	9 (14.29)	23 (36.51)	21 (33.33)	9 (14.29)	3.44 (มาก)
1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้า ระวังด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม	2 (3.17)	9 (14.29)	23 (36.51)	20 (31.75)	9 (14.29)	3.40 (ปานกลาง)
1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริม สุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice	2 (3.17)	10 (15.87)	24 (38.10)	19 (30.16)	8 (12.70)	3.33 (ปานกลาง)
1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับ การกำจัดอย่างถูกต้อง	2 (3.17)	9 (14.29)	28 (44.44)	17 (26.98)	7 (11.11)	3.29 (ปานกลาง)
<b>ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1</b>						<b>3.41 (มาก)</b>
<b>กลุ่มที่ 2: การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย</b>						
2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัด ระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล	1 (1.59)	3 (4.76)	13 (20.63)	27 (42.86)	19 (30.16)	3.95 (มาก)
2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัด กรมอนามัย	1 (1.59)	1 (1.59)	12 (19.05)	33 (52.38)	16 (25.40)	3.98 (มาก)
2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิง ประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)	1 (1.59)	1 (1.59)	14 (22.22)	32 (50.79)	15 (23.81)	3.94 (มาก)
2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	1 (1.59)	3 (4.76)	14 (22.22)	24 (38.10)	21 (33.33)	3.97 (มาก)

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ระดับการรับรู้หลังการประชุม (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย การรับรู้
	1	2	3	4	5	
2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง	1 (1.59)	3 (4.76)	17 (26.98)	26 (41.27)	16 (25.40)	3.84 (มาก)
2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง	1 (1.59)	3 (4.76)	19 (30.16)	24 (38.10)	16 (25.40)	3.81 (มาก)
2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเฝ้าระวัง ในระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัย สิ่งแวดล้อม	2 (3.17)	5 (7.94)	26 (41.27)	22 (34.92)	8 (12.70)	3.46 (มาก)
2.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อ สนับสนุนกรมอนามัยก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูง (องค์กรคุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง PMQA	1 (1.59)	7 (11.11)	23 (36.51)	23 (36.51)	9 (14.29)	3.51 (มาก)
2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุง ประสิทธิภาพ/ คุณภาพการทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN))	1 (1.59)	6 (9.52)	26 (41.27)	21 (33.33)	9 (14.29)	3.49 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2						3.77 (มาก)
ค่าเฉลี่ยรวม						3.59 (มาก)

## ตารางที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอก่อนและหลังการประชุม

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ค่าเฉลี่ยระดับการรับรู้		ค่าเฉลี่ย Gap
	ก่อนการประชุม	หลังการประชุม	
กลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย	2.48 (น้อย)	3.41 (มาก)	0.93
1.1 อัตราส่วนการตายมารดาไทยต่อการเกิดมีชีพแสนคน	2.54 (น้อย)	3.43 (มาก)	0.89
1.2 เด็กอายุ 0-5 ปี มีพัฒนาการสมวัย มีตัวชี้วัดร่วม 3 ตัว ประกอบด้วย - ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน มีพัฒนาการสมวัย - ร้อยละของเด็กอายุ 9, 18, 30, และ 42 เดือน ที่ได้รับการคัดกรอง พัฒนาการพบพัฒนาการสงสัยล่าช้า (ตรวจครั้งแรก) - ร้อยละของเด็กอายุ 0-5 ปี สูงดีสมส่วนและส่วนสูงเฉลี่ยที่อายุ 5 ปี	2.48 (น้อย)	3.41 (มาก)	0.93
1.3 ร้อยละของเด็กอายุ 6-14 ปี สูงดีสมส่วน	2.41 (น้อย)	3.41 (มาก)	1.00
1.4 ร้อยละเด็กกลุ่มอายุ 0-12 ปี ฟันดีไม่มีผุ (cavity free)	2.48 (น้อย)	3.40 (ปานกลาง)	0.92
1.5 อัตราการคลอดมีชีพในหญิงอายุ 15-19 ปี	2.43 (น้อย)	3.38 (ปานกลาง)	0.95
1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกาย ปกติ (18.5-22.9 กก./ตรม.)	2.44 (น้อย)	3.46 (มาก)	1.02



## ตารางที่ 5 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน (ตัวชี้วัด)	ค่าเฉลี่ยระดับการรับรู้		ค่าเฉลี่ย Gap
	ก่อนการประชุม	หลังการประชุม	
1.7 ร้อยละของตำบลที่มีระบบการส่งเสริมสุขภาพดูแลผู้สูงอายุ ระยะยาว (Long Term Care) ในชุมชนผ่านเกณฑ์	2.56 (น้อย)	3.49 (มาก)	0.93
1.8 ร้อยละของโรงพยาบาลที่พัฒนานามัยสิ่งแวดล้อมได้ตามเกณฑ์ GREEN & CLEAN Hospital	2.62 (ปานกลาง)	3.52 (มาก)	0.90
1.9 ระดับความสำเร็จของตำบลที่มีชุมชนที่มีศักยภาพในการจัดการ อนามัยสิ่งแวดล้อมชุมชน อย่างน้อย 1 ชุมชน	2.44 (น้อย)	3.44 (มาก)	1.00
1.10 ร้อยละของจังหวัดมีฐานข้อมูลและการเฝ้าระวังด้านอนามัย สิ่งแวดล้อม	2.43 (น้อย)	3.40 (ปานกลาง)	0.97
1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริมสุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice	2.32 (น้อย)	3.33 (ปานกลาง)	1.01
1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับการกำจัดอย่างถูกต้อง	2.37 (น้อย)	3.29 (ปานกลาง)	0.92
<b>กลุ่มที่ 2: การกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย</b>	<b>2.82</b> <b>(ปานกลาง)</b>	<b>3.77</b> <b>(มาก)</b>	<b>0.95</b>
2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล	2.97 (ปานกลาง)	3.95 (มาก)	0.98
2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ของบุคลากร ในหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย	3.00 (ปานกลาง)	3.98 (มาก)	0.98
2.3 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ในสังกัดกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เฉพาะหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence Based Integrity and Transparency Assessment: EBIT)	3.00 (ปานกลาง)	3.94 (มาก)	0.94
2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ	3.06 (ปานกลาง)	3.97 (มาก)	0.91
2.5 ระดับความสำเร็จของหน่วยงานมีผลงานวิจัย/ R2R/KM ที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 เรื่อง	2.94 (ปานกลาง)	3.84 (มาก)	0.90
2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง	2.75 (ปานกลาง)	3.81 (มาก)	1.06
2.7 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเฝ้าระวังในระบบส่งเสริม สุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม	2.54 (น้อย)	3.46 (มาก)	0.92
2.8 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรมอนามัย ก้าวสู่องค์กรที่มี สมรรถนะสูง (องค์กรคุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง PMQA	2.51 (น้อย)	3.51 (มาก)	1.00
2.9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงประสิทธิภาพ/ คุณภาพ การทำงาน (PMQA หมวด 6 (LEAN))	2.59 (น้อย)	3.49 (มาก)	0.90
<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>	<b>2.65</b> <b>(ปานกลาง)</b>	<b>3.59</b> <b>(มาก)</b>	<b>0.94</b>

จากการประเมินความรู้ความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุมที่มีต่อประเด็นการนำเสนอหลังการประชุม (ตารางที่ 4) พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีการรับรู้ประเด็นการนำเสนอมากขึ้น ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.59 อยู่ในระดับมาก โดยการรับรู้ประเด็นการนำเสนอหลังการประชุมในตัวชี้วัดกลุ่มที่ 2: ภารกิจรอง/สนับสนุนกรมอนามัย มีค่าเฉลี่ย 3.77 (มาก) และตัวชี้วัดกลุ่มที่ 1: นโยบายสำคัญเร่งด่วน ยุทธศาสตร์ ภารกิจหลักกรมอนามัย มีค่าเฉลี่ย 3.41 (มาก) ประเด็นที่มีการรับรู้หลังการประชุมมากที่สุด คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละการรับรู้เรื่องการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของบุคลากรในหน่วยงานสังกัดกรมอนามัย โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 รองลงมา คือ เรื่องตัวชี้วัดที่ 2.4 ร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับหน่วยงาน/ กลุ่มงานสู่ระดับบุคคล มีค่าเฉลี่ย 3.97 (มาก) และ 3.95 (มาก) ตามลำดับ และมีข้อสังเกตว่า ประเด็นที่มีการรับรู้หลังประชุมน้อยที่สุด แต่ยังมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (3.29) ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1.12 ร้อยละของมูลฝอยติดเชื้อที่เกิดขึ้นได้รับการกำจัดอย่างถูกต้อง

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการรับรู้ต่อประเด็นการนำเสนอก่อนและหลังการประชุม (ตารางที่ 5) พบว่า ค่าเฉลี่ย Gap ภาพรวมเพิ่มขึ้น (0.94) และค่าเฉลี่ย Gap รายประเด็นตัวชี้วัดเพิ่มขึ้นทุกตัว แสดงให้เห็นว่า การจัดประชุมครั้งนี้ เป็นประโยชน์ทำให้ผู้เข้าประชุมมีความรู้ความเข้าใจประเด็นเรื่องตัวชี้วัดเพิ่มมากขึ้น โดยเปรียบเทียบประเด็นเรื่องที่คุณเข้าประชุมมีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมน้อยและหลังจากการประชุมชี้แจงแล้วมีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ ประเด็นเรื่องตัวชี้วัดที่ 2.6 ระดับความสำเร็จของหน่วยงาน มีนวัตกรรม (Innovation Base) อย่างน้อย 1 เรื่อง (Gap 1.06) รองลงมา คือ ประเด็นเรื่องตัวชี้วัดที่ 1.6 ร้อยละของประชาชนวัยทำงาน อายุ 30-44 ปี มีค่าดัชนีมวลกายปกติ (18.5-22.9 กก./ตรม.) (Gap 1.02) และประเด็นเรื่องตัวชี้วัดที่ 1.11 ร้อยละตำบลต้นแบบบูรณาการด้านส่งเสริมสุขภาพ 5 กลุ่มวัย และอนามัยสิ่งแวดล้อม มีนวัตกรรมสังคมหรือ Best Practice (Gap 1.01)

### ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจของผู้เข้าประชุมต่อเนื้อหาและรูปแบบในการประชุม

#### ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจต่อเนื้อหาและรูปแบบในการประชุม

ประเด็นการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ
	1	2	3	4	5	
<b>เนื้อหา</b>						
3.1 ความเหมาะสมของเนื้อหาเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประชุม	0 (0)	1 (1.37)	18 (24.66)	45 (61.64)	9 (12.33)	3.51 (มาก)
3.2 เนื้อหาการประชุมตรงกับความต้องการของท่านสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้	0 (0)	1 (1.37)	13 (17.81)	47 (64.38)	12 (16.44)	3.71 (มาก)
<b>ค่าเฉลี่ยรวม (เนื้อหา)</b>						<b>3.61 (มาก)</b>
<b>รูปแบบ</b>						
3.3 รูปแบบการจัดประชุม	1 (1.37)	3 (4.11)	22 (30.14)	38 (52.05)	9 (12.33)	3.54 (มาก)
3.4 สถานที่จัดประชุม	3 (4.11)	17 (23.29)	26 (35.62)	22 (30.14)	5 (6.85)	3.60 (มาก)
3.5 ช่วงระยะเวลาการจัดประชุมมีความเหมาะสม	0 (0)	2 (2.74)	20 (27.40)	41 (56.16)	10 (13.70)	2.92 (ปานกลาง)

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ (ความถี่ (ร้อยละ))					ค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจ
	1	2	3	4	5	
3.6 บริการและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับ	1 (1.37)	1 (1.37)	27 (36.99)	36 (49.31)	8 (10.96)	3.59 (มาก)
	<b>ค่าเฉลี่ยรวม (รูปแบบ)</b>					<b>3.41</b> (มาก)
	<b>ค่าเฉลี่ยรวม</b>					<b>3.48</b> (มาก)

จากการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าประชุมที่มีต่อเนื้อหาในการประชุม พบว่า ผู้เข้าประชุมมีความพึงพอใจเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 ประเด็นที่ผู้เข้าร่วมประชุมพึงพอใจมากที่สุด คือ เนื้อหาการประชุมตรงกับความต้องการของท่านสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ มีค่าเฉลี่ย 3.71 (มาก)

จากการประเมินความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมต่อรูปแบบการจัดประชุม พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41 โดยประเด็นที่มีความพึงพอใจมากที่สุด คือ ประเด็นสถานที่จัดประชุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 (มาก) รองลงมา คือ บริการและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้รับ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 (มาก)

## ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

## 4.1 สิ่งที่ไม่พึงพอใจในการจัดประชุมครั้งนี้

ไม่มี

## 4.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการประชุมครั้งนี้ ผู้เข้าประชุมได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติม ได้แก่

- ควรเพิ่มวันจัดประชุมอย่างน้อย 2 วัน เพื่อให้มีเวลาทำความเข้าใจและแสดงความคิดเห็นมากขึ้น และให้หน่วยงานที่มีผลงานดีๆ ได้มาแลกเปลี่ยน/ ถ่ายทอดความรู้
- ควรให้ศูนย์อนามัยเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template)
- มีความพึงพอใจมาก บริหารจัดการได้ดี ได้รับความรู้ความชัดเจนมากขึ้นทุกตัวชี้วัด แต่อยากให้เพิ่มจำนวนผู้เข้าประชุมคือผู้รับผิดชอบทุกตัวชี้วัดได้เข้าร่วมประชุมด้วย ขอขอบคุณทีมผู้จัด (กพร.)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมอนามัย

