

สรุปผลการวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการความรู้ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) ได้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการข้อมูลและความรู้ที่สำคัญและจำเป็นต่อภารกิจงานของ กพร. โดยพิจารณาว่าข้อมูลและความรู้สำคัญใดที่สามารถช่วยให้การดำเนินงานสนับสนุนการบริหารจัดการกระบวนการพัฒนาระบบราชการของกรมอนามัยให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) คือ พัฒนาการบริหารจัดการองค์การและประสิทธิภาพการให้บริการของกรมอนามัยเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจของรัฐ โดยมี **การวิเคราะห์ประเด็นข้อมูลและความรู้ที่สำคัญและจำเป็นต่อภารกิจงานของ กพร. ดังนี้**

ประเด็นข้อมูลและความรู้ที่สำคัญและจำเป็นต่อภารกิจงานของ กพร.	การดำเนินงาน	โอกาสในการพัฒนา (GAP)
คำรับรองการปฏิบัติราชการ การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการในแต่ละปีงบประมาณ เป็นเครื่องมือการบริหารจัดการที่ช่วยให้ผู้บังคับบัญชาและผู้ปฏิบัติงานเกิดความเข้าใจร่วมกันและมีความคาดหวังที่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินงานและผลการดำเนินการที่ต้องบรรลุเป้าหมาย โดยมีตัวชี้วัดเป้าหมาย และเกณฑ์ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ	- การประชุมเพื่อกำหนดตัวชี้วัดการออกแบบรายละเอียดตัวชี้วัดโดยใช้ Methodology กลางเป็นแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตัวชี้วัดให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน - การชี้แจงแนวทางการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย และคู่มือรายงานตามคำรับรองฯ ประจำปีงบประมาณ - การรายงานและติดตามผลการดำเนินงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ผ่านระบบระบบศูนย์ติดตามผลการปฏิบัติงานกรมอนามัย (DOC 4.0)	- การปรับรายละเอียดตัวชี้วัด (KPI Template) ในแต่ละปีส่งผลให้ทุกหน่วยงานต้องเรียนรู้และสื่อสารสร้างความเข้าใจเกณฑ์การประเมิน - การปรับปรุงระบบศูนย์ติดตามผลการปฏิบัติงานกรมอนามัย (DOC 4.0) ให้สอดคล้องกับการรายงานผลการปฏิบัติราชการ จำเป็นต้องมีการจัดทำคู่มือรายงานตามคำรับรองฯ ให้เป็นปัจจุบัน
รางวัลคุณภาพ ได้แก่ รางวัลบริการภาครัฐ (TPSA) รางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม (TEPGA) และรางวัล UNPSA ส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดพัฒนาและยกระดับคุณภาพการให้บริการที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐาน และส่งเสริมการทำงานแบบหุ้นส่วนความร่วมมือ พร้อมทั้งสนับสนุนให้มีการส่งผลงานสมัครขอรับรางวัลทั้งในระดับประเทศและระดับนานาชาติอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการ	- สื่อสารประชาสัมพันธ์เชิญชวนหน่วยงานร่วมส่งผลงานเพื่อสมัครขอรับรางวัลฯ - การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากรในสังกัดกรมอนามัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแนวทางการสมัครขอรับรางวัล - การมอบเกียรติบัตรเพื่อสร้างขวัญกำลังใจแก่ผู้ส่งผลงาน	- เนื่องจากสำนักงาน ก.พ.ร. มีการปรับปรุงหลักเกณฑ์การพิจารณาและประเภทรางวัลที่มอบให้แก่ส่วนราชการเพื่อให้สอดคล้องกับทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาระบบราชการให้เป็นปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องมีการสร้างความรู้ ความเข้าใจให้แก่บุคลากรของกรมอนามัยเกี่ยวกับแนวทางการยกระดับการดำเนินงานภาครัฐสู่ความเป็นเลิศ รางวัลเลิศรัฐกับการพัฒนาระบบราชการ

ประเด็นข้อมูลและความรู้ที่สำคัญ และจำเป็นต่อการปฏิบัติงานของ กพร.	การดำเนินงาน	โอกาสในการพัฒนา (GAP)
ได้รับรางวัลเป็นสิ่งยืนยันความสำเร็จ ของหน่วยงานภาครัฐในการสะท้อน การปรับปรุงการให้บริการจน สามารถตอบสนองประชาชน ผู้รับบริการ และสามารถเป็นต้นแบบ ที่ดีให้แก่หน่วยงานอื่นๆ ใช้เป็น แนวทางในการพัฒนาระบบการ ให้บริการและระบบการบริหารของ หน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น		- ส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดพัฒนา ระบบราชการให้ บริการที่มี ประสิทธิภาพเพื่อยกระดับกรม อนามัยสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูง ซึ่ง จำนวนผลงานที่ได้รับรางวัลสามารถ แสดงให้เห็นความสำเร็จในการพัฒนา คุณภาพการให้บริการนั้น มี ประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับและ สามารถเป็นต้นแบบที่ดีให้แก่ หน่วยงานอื่นๆ ได้
การพัฒนาคุณภาพการบริหาร จัดการภาครัฐตามเกณฑ์ PMQA2562 /PMQA4.0 ส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดกรม อนามัยดำเนินการพัฒนาองค์กรตาม เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการ ภาครัฐ (PMQA) พ.ศ. 2562 และ เกณฑ์การเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA4.0) เพื่อยกระดับมาตรฐาน การดำเนินงานภาครัฐให้เทียบเท่า สากลอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม โดยการผ่านเกณฑ์การประเมินและ ได้รับรางวัลคุณภาพการบริหาร จัดการภาครัฐ รายนาม	- แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนา ระบบราชการกรมอนามัยก้าวสู่ องค์กรที่มีสมรรถนะสูง (องค์กร คุณภาพคู่คุณธรรม) ตามแนวทาง การพัฒนาคุณภาพการบริหาร จัดการภาครัฐ - ขับเคลื่อนการดำเนินงานพัฒนา องค์กรตามเกณฑ์ PMQA 2562 และPMQA 4.0 - ให้ความรู้แก่คณะกรรมการ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณา รางวัลในแต่ละปี และจัดทำ รายงานการพัฒนาองค์กร (Application Report) ส่งสมัคร ขอรับรางวัลรางวัลคุณภาพการ บริหารจัดการภาครัฐ รายนาม	- การส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับเกณฑ์การพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ให้แก่บุคลากรสังกัดกรมอนามัย อย่างทั่วถึง รวมทั้งคณะกรรมการที่ เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบ ราชการของกรมอนามัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูลและความรู้ที่สำคัญและจำเป็นต่อการปฏิบัติงานของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) ในการพัฒนาระบบราชการกรมอนามัย จะเห็นว่า ประเด็นเรื่องผลความสำเร็จที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรมของการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการ การยกระดับงานบริการประชาชนและอำนวยความสะดวกของภาครัฐสู่ความเป็นเลิศเพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างทั่วถึงและเป็นระบบ ทั้งด้านปริมาณและคุณภาพ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาระบบราชการของกรมอนามัย ดังนั้น การจัดการความรู้เกี่ยวกับการยกระดับการดำเนินงานภาครัฐสู่ความเป็นเลิศ การให้ความรู้เกี่ยวกับรางวัลเลิศรัฐกับการพัฒนาระบบราชการ และการส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดกรมอนามัยส่งผลงานสมัครขอรับรางวัลบริการภาครัฐและรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่องทุกปีนั้น จะเป็นเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยสนับสนุนให้บุคลากรในสังกัดกรมอนามัยมีความรู้ความเข้าใจในทิศทางการดำเนินงานของกรมอนามัยและสามารถบรรลุเป้าหมายในการอภิบาลระบบ

ส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมเพื่อประชาชนสุขภาพดีทุกกลุ่มวัย รวมทั้งเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวทางในการพัฒนาระบบการพัฒนาคุณภาพการให้บริการและระบบการบริหารของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้นต่อไป

จากการวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการข้อมูลและความรู้ที่สำคัญและจำเป็นต่อภารกิจงานของ กพร. ดังกล่าวข้างต้น และพบว่า การจัดการความรู้เกี่ยวกับรางวัลคุณภาพเพื่อสนับสนุนข้อมูลและความรู้ให้แก่บุคลากรของกรมอนามัยในการส่งผลงานเพื่อสมัครรางวัลบริการภาครัฐ (TPSA) และรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม (TEPGA) เป็นประเด็นที่มีความสำคัญในลำดับแรก จึงได้กำหนดมาตรการและประเด็นความรู้ ดังนี้

มาตรการสร้างเสริมศักยภาพบุคลากรและยกระดับผลงานสู่รางวัลคุณภาพ

เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานในสังกัดพัฒนาและยกระดับคุณภาพการให้บริการที่มีประสิทธิภาพได้มาตรฐาน และส่งเสริมการทำงานแบบหุ้นส่วนความร่วมมือ พร้อมทั้งสนับสนุนให้มีการส่งผลงานสมัครขอรับรางวัล

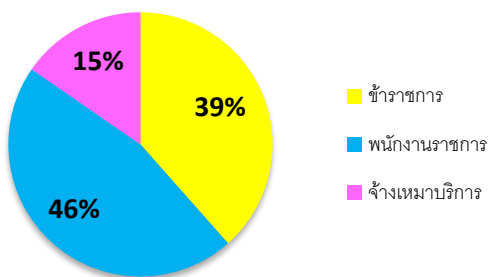
ประเด็นความรู้ที่สำคัญและจำเป็น

- 1) ความรู้เกี่ยวกับแนวทางการสมัครรับรางวัลบริการภาครัฐ (TPSA) และรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม (TEPGA) ประจำปี พ.ศ. 2564
- 2) หลักเกณฑ์การพิจารณารางวัลบริการภาครัฐ (TPSA) และรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม (TEPGA) ประจำปี พ.ศ. 2564
- 3) แนวทางการเขียนผลงานให้สอดคล้องตามเกณฑ์การพิจารณารางวัลบริการภาครัฐ และรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมประจำปี พ.ศ. 2563

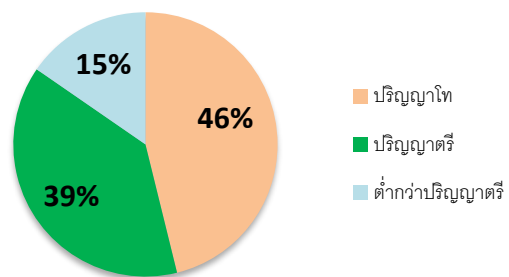
สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลและความรู้ที่สำคัญและจำเป็นต่อบุคลากรของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร มีบุคลากรจำนวนทั้งสิ้น 13 คน จำแนกตามประเภทบุคลากร เป็น 3 กลุ่ม พบว่าส่วนใหญ่เป็นพนักงานราชการ ร้อยละ 46 รองลงมาคือข้าราชการ ร้อยละ 39 และจ้างเหมาบริการ ร้อยละ 15 เมื่อจำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด พบว่า บุคลากรส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 46 รองลงมา มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 39 และต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 15 และพบว่าบุคลากรมีวุฒิการศึกษาที่หลากหลาย เช่น ศิลปศาสตรบัณฑิต บริหารธุรกิจ รัฐศาสตรบัณฑิต เทคโนโลยี สาธารณสุข เป็นต้น ซึ่งถือเป็นโอกาสในการพัฒนางานตามภารกิจของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ร้อยละของบุคลากรจำแนกตามประเภทบุคลากร



ร้อยละของบุคลากรจำแนกตามวุฒิการศึกษา



การวิเคราะห์สถานการณ์การจัดการความรู้ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

การดำเนินการจัดการความรู้ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ใช้หลักการกระบวนการจัดการความรู้ (Knowledge Management Process) 7 ขั้นตอนของสำนักงาน ก.พ.ร. คือ

- 1) การบ่งชี้ความรู้ (Knowledge Identification)
- 2) การสร้างและแสวงหาความรู้ (Knowledge Creation and Acquisition)
- 3) การจัดความรู้ให้เป็นระบบ (Knowledge Organization)
- 4) การประมวลและกลั่นกรองความรู้ (Knowledge Codification and Refinement)
- 5) การเข้าถึงความรู้ (Knowledge Access)
- 6) การแบ่งปันแลกเปลี่ยนความรู้ (Knowledge Sharing)
- 7) การเรียนรู้ (Learning)

โดยใช้กระบวนการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้คนในองค์กรอยากเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับความรู้ การสื่อสารถึงความสำคัญของการจัดการความรู้และแลกเปลี่ยนความรู้ของคนภายในองค์กร เพื่อให้บุคลากรเกิดพัฒนาการเรียนรู้และผลสัมฤทธิ์ของงานดีขึ้นและเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการร่วมกันวิเคราะห์ข้อมูลและความรู้ที่สำคัญที่ใช้ในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามพันธกิจของหน่วยงาน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้กำหนด**มาตรการ “การจัดการข้อมูลและความรู้ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารสู่การเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้”** เพื่อส่งเสริมและสร้างความเข้าใจให้บุคลากรได้มีการจัดการข้อมูลและความรู้ พัฒนาความรู้ ทักษะ สร้างทัศนคติที่ดีในการปฏิบัติงาน สร้างวัฒนธรรมการแบ่งปันข้อมูลและความรู้ โดยจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในองค์กร เพื่อให้เกิดองค์ความรู้ใหม่ๆ ที่เป็นทุนทางปัญญา และสามารถสร้างคุณค่าให้กับบุคลากรและองค์กร และให้**บุคลากรในหน่วยงานร่วมกันบ่งชี้ประเด็นความรู้และเสนอหัวข้อประเด็นที่สนใจเพื่อนำมาใช้ใน “การจัดการความรู้ : Knowledge Management”** ของหน่วยงาน ซึ่งความรู้

ที่สำคัญและจำเป็นประกอบด้วย 1) ความรู้ในการพัฒนาระบบราชการ เช่น การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA 2562 / PMQA 4.0) ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์รางวัลเลิศรัฐ 2) ความรู้ความเข้าใจเรื่อง AAIM 3) บทบาทของ กพร. ต่อการพัฒนากรมอนามัยสู่องค์กรสมรรถนะสูง (HPO) 4) ความรู้เกี่ยวกับองค์การรอบรู้ด้านสุขภาพ (HL) และองค์การรอบรู้สุขภาพ (HLO) 5) ความรู้เกี่ยวกับ Technology Digital 6) ความรู้เกี่ยวกับแผนงานงบประมาณ และพัสดุ 7) ความรู้อื่นๆ ได้แก่ พิธีกรมีอาชีพ วิทยากรมีอาชีพ หลักการวิจัย และ R2R เป็นต้น และสนับสนุนให้บุคลากรมีการแสวงหาความรู้โดยการสรุปบทเรียนจากการปฏิบัติงาน การทำ BAR/AAR การสกัดความรู้จากการเข้าประชุม/อบรม การแสวงหาความรู้จากแหล่งเรียนรู้ต่างๆ Website ของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง มีมีการแบ่งปันแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยการจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในองค์กร และนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงาน การจัดเก็บรวบรวมข้อมูลและความรู้มีในองค์กรหรือกระจายกระจายอยู่ในตัวบุคคล หรือเอกสารต่างๆอย่างเป็นระบบ และเผยแพร่ให้ทุกคนในองค์กรสามารถเข้าถึงความรู้ได้สะดวกและรวดเร็ว ผ่านช่องทางต่างๆ รวมทั้งทางเว็บไซต์ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร เพื่อใช้ในการเรียนรู้และต่อยอดการพัฒนาขององค์กร

สรุปแบบสอบถามความพึงพอใจ
การประชุมเชิงปฏิบัติการชี้แจงเกณฑ์รางวัลและเขียนผลงานเพื่อสมัครรับรางวัลสาขาบริการภาครัฐ
และสาขาบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2563

การสำรวจความพึงพอใจเป็นการสอบถามความพึงพอใจการประชุมเชิงปฏิบัติการชี้แจงเกณฑ์รางวัลและเขียนผลงานเพื่อสมัครรับรางวัลสาขาบริการภาครัฐ และสาขาบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2563 โดยใช้แบบสอบถามออนไลน์ (Google Form) ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบุคลากรกรมอนามัยที่เข้าร่วมการประชุม เมื่อวันที่ 20 – 21 มกราคม 2563 ณ ห้องประชุมโรงแรมทีเค พาเลซ แอนด์ คอนเวนชั่น ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 40 คน สรุปผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุม มีประเด็น 4 ด้าน ได้แก่

1) ด้านเนื้อหาการส่งผลงานสมัครรับรางวัลบริการภาครัฐและรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2563

2) ด้านกระบวนการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจ

3) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

มีลักษณะเป็นแบบมาตรวัดแบบ Likert 5 ระดับ โดยกำหนดค่าน้ำหนักของคะแนน ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง มาก

คะแนน 3 หมายถึง ปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง น้อย

คะแนน 1 หมายถึง น้อยที่สุด

เกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถาม กำหนดไว้ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง ดีมาก

3.51 – 4.50 หมายถึง ดี

2.51 – 3.50 หมายถึง พอใช้

1.51 – 2.50 หมายถึง ต้องปรับปรุง

ต่ำกว่า 1.50 หมายถึง ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

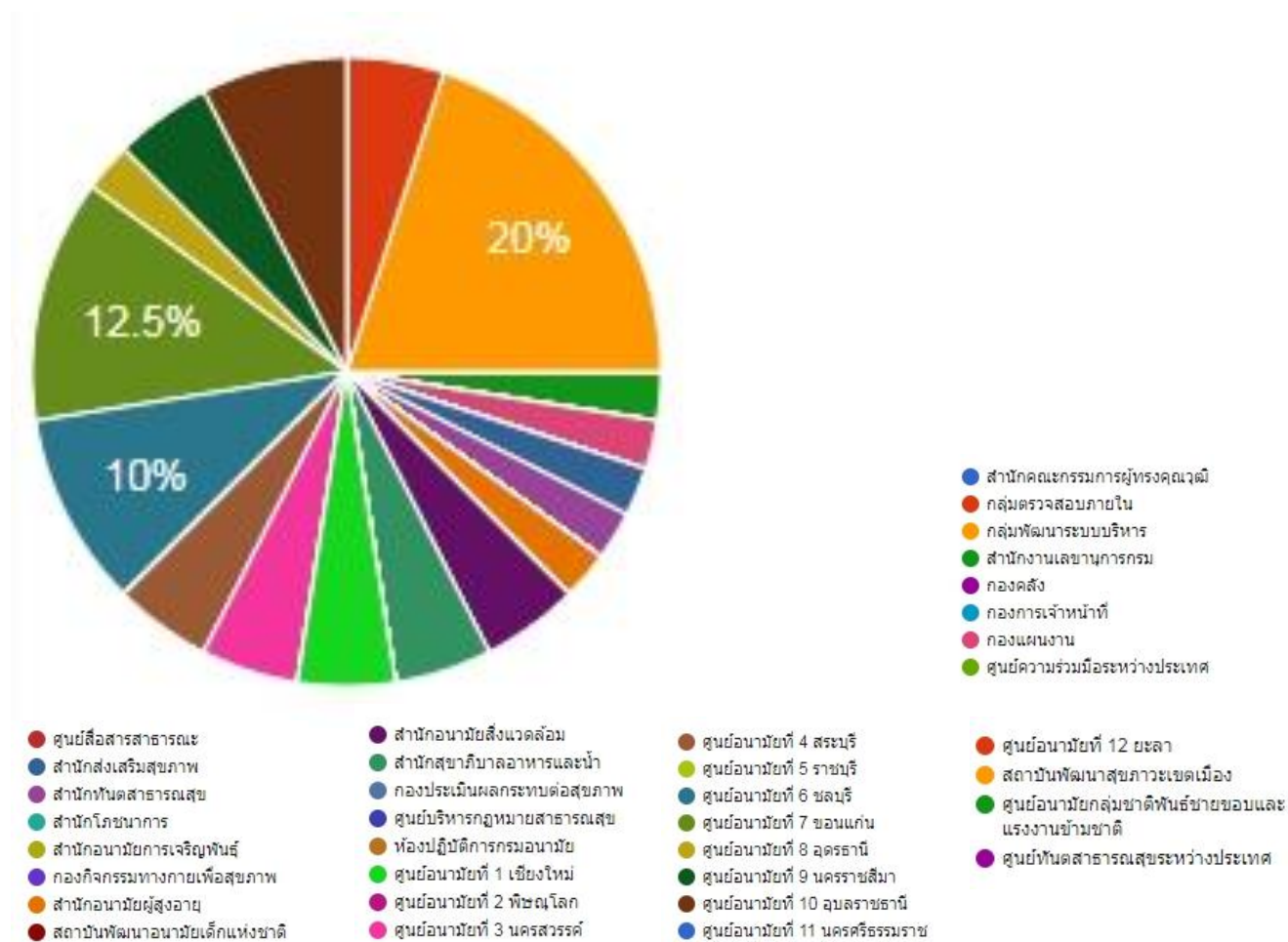
ส่วนที่ 3 การร่วมส่งผลงานขอรับรางวัลบริการภาครัฐ/รางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2563

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะ

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

รูปภาพที่ 1 หน่วยงานสังกัด



ผลการวิเคราะห์พบว่า สสม. จำนวน 8 คน ศอ.7 จำนวน 5 คน ศอ.6 จำนวน 4 คน ศอ.10 จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และร้อยละ 12.50 และร้อยละ 10.00 และร้อยละ 7.5 สอน. สว. ศอ.1 ศอ.3 ศอ.4 ศอ.9 ศอ.12 หน่วยงานละ 2 คน หน่วยงานละร้อยละ 5.00 สำนักทันตฯ สอ. สส. กผ. ศอ.8 สล. หน่วยงานละ 1 คน หน่วยงานละร้อยละ 2.50

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในด้านเนื้อหาการส่งผลงานสมัครขอรับรางวัลบริการภาครัฐและรางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2563 อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.98 เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยมากที่สุดและรองลงมา คือ ประโยชน์ที่ได้จากการประชุมฯ รองลงมาคือ เนื้อหาสาระที่ได้รับตรงกับความต้องการและความสนใจของท่าน

ตารางที่ 2 ด้านกระบวนการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจ

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
2.1 ถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจแนวทางการเขียนผลงานมีความชัดเจน (อ.กิตติพันธุ์ พนมฤทธิ์)	-	-	-	7 (17.50)	33 (82.50)	4.83	ดีมาก
2.2 การถ่ายทอดความรู้มีความน่าสนใจ	-	-	-	8 (20.00)	32 (80.00)	4.80	ดีมาก
2.3 ความครบถ้วนของเนื้อหาในการประชุมฯ	-	-	-	11 (27.50)	29 (72.50)	4.73	ดีมาก
2.4 วิทยากรสามารถตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน (อ.กิตติพันธุ์ พนมฤทธิ์)	-	-	-	7 (17.50)	33 (82.50)	4.83	ดีมาก
2.5 การใช้เวลาเหมาะสมกับเนื้อหา	-	-	3 (7.50)	14 (35.00)	23 (57.50)	4.50	ดี
2.6 การเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น/ซักถาม	-	-	-	11 (27.50)	29 (72.50)	4.73	ดีมาก
รวม						4.73	ดีมาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในด้านการกระบวนการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจ อยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.73 เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยมากที่สุดและรองลงมา คือ ถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจแนวทางการเขียนผลงานมีความชัดเจน (อ.กิตติพันธุ์ พนมฤทธิ์) และวิทยากรสามารถตอบคำถามได้ตรงประเด็นและชัดเจน (อ.กิตติพันธุ์ พนมฤทธิ์) โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คือ 4.83 รองลงมา คือ การถ่ายทอดความรู้มีความน่าสนใจ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.80

ตารางที่ 3 ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ประเด็นความคิดเห็น	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	เกณฑ์ค่าเฉลี่ย
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
3.1 สถานที่ และสภาพแวดล้อมในการจัดประชุมฯ	-	2 (5.00)	2 (5.00)	16 (40.00)	20 (50.00)	4.35	ดี
3.2 การบริการ/การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ กพร.	-	-	-	15 (37.50)	25 (62.50)	4.63	ดีมาก
3.3 คุณภาพของเอกสารประกอบการประชุมฯ	-	1 (2.50)	4 (10.00)	14 (35.00)	21 (52.50)	4.38	ดี
3.4 ระยะเวลาการประชุมเชิงปฏิบัติการแลกเปลี่ยนเรียนรู้มีความเหมาะสม	-	-	4 (10.00)	18 (45.00)	18 (45.00)	4.36	ดี
รวม						4.43	ดี

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจในสิ่งอำนวยความสะดวก อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.43 เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยมากที่สุดและรองลงมา คือ การบริการ/การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ กพร. ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.63 รองลงมา คือ คุณภาพของเอกสารประกอบการประชุมฯ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.38

ตารางที่ 4 การร่วมส่งผลงานขอรับรางวัลบริการภาครัฐ/รางวัลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ประจำปี พ.ศ. 2563

คำถาม	ร้อยละ
ส่งแน่นอน	60.00
ไม่ส่ง	10.00
ไม่แน่ใจ	30.00

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ข้อดี	โอกาสเพื่อพัฒนา
1. ได้รับข้อมูล ความรู้ จากวิทยากรอย่างชัดเจน และเข้าใจง่าย 2. ได้นำผลงานมาแลกเปลี่ยน เรียนรู้ จากข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมท่านอื่นและอาจารย์ในที่ประชุม 3. อยากให้มีเวทีสำหรับผู้เตรียมส่งผลงานให้อาจารย์ได้ให้ข้อเสนอแนะ (แบบเวทีนี้) ในปีต่อไป	1. ผลงานทุกชิ้นควรผ่านการตรวจทานจากอาจารย์ 2. สถานที่ในการจัดประชุมหลักเลียงรตติต ควรไปจัดทางส่วนภูมิภาคบ้าง