

รายงานผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (ITA)

ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1. ความเป็นมา

กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้ดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก และนำแนวทางการขับเคลื่อน ITA เป็นเครื่องมือในการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนา และยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม และใช้เป็นกรอบในการพัฒนาและยกระดับการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพในการให้บริการและการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน ให้เข้าถึงการบริการสาธารณะ ด้วยความเป็นธรรมผ่านการปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน โดยดำเนินการอย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กรมอนามัยได้กำหนดนโยบายและประเด็นการขับเคลื่อนนโยบาย คือ “องค์กรธรรมาภิบาล” เป็นองค์กรคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency) รวมถึงขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมให้มีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม และให้ทุกหน่วยงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยกองการเจ้าหน้าที่ จึงได้กำหนดให้ทุกหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนี้

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้ดำเนินการ

1) วิเคราะห์ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในปีที่ผ่านมา เพื่อหา GAP และจัดทำข้อเสนอหรือมาตรการ สร้างการรับรู้ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและดำเนินงานตามแผนการขับเคลื่อนการ

ดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งการพัฒนาและขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสที่เหมาะสมจะสามารถนำไปสู่ผลลัพธ์ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

2) วิเคราะห์ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในปีที่ผ่านมา เพื่อหา GAP และจัดทำข้อเสนอหรือมาตรการเพื่อตอบสนองตามข้อเสนอแนะของผู้รับบริการด้านคุณภาพการให้บริการ ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงประสิทธิภาพของหน่วยงาน

3) วิเคราะห์ผลประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนเว็บไซต์ของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์ OIT โดยเปิดเผยข้อมูลอย่างน้อยจำนวน 2 ประเด็น ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูล จากองค์ประกอบ 6 ด้าน และการป้องกันทุจริตและมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

ทั้งนี้ ผลลัพธ์ที่ได้จะส่งผลต่อการพัฒนาและขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมของกรมอนามัยต่อไป

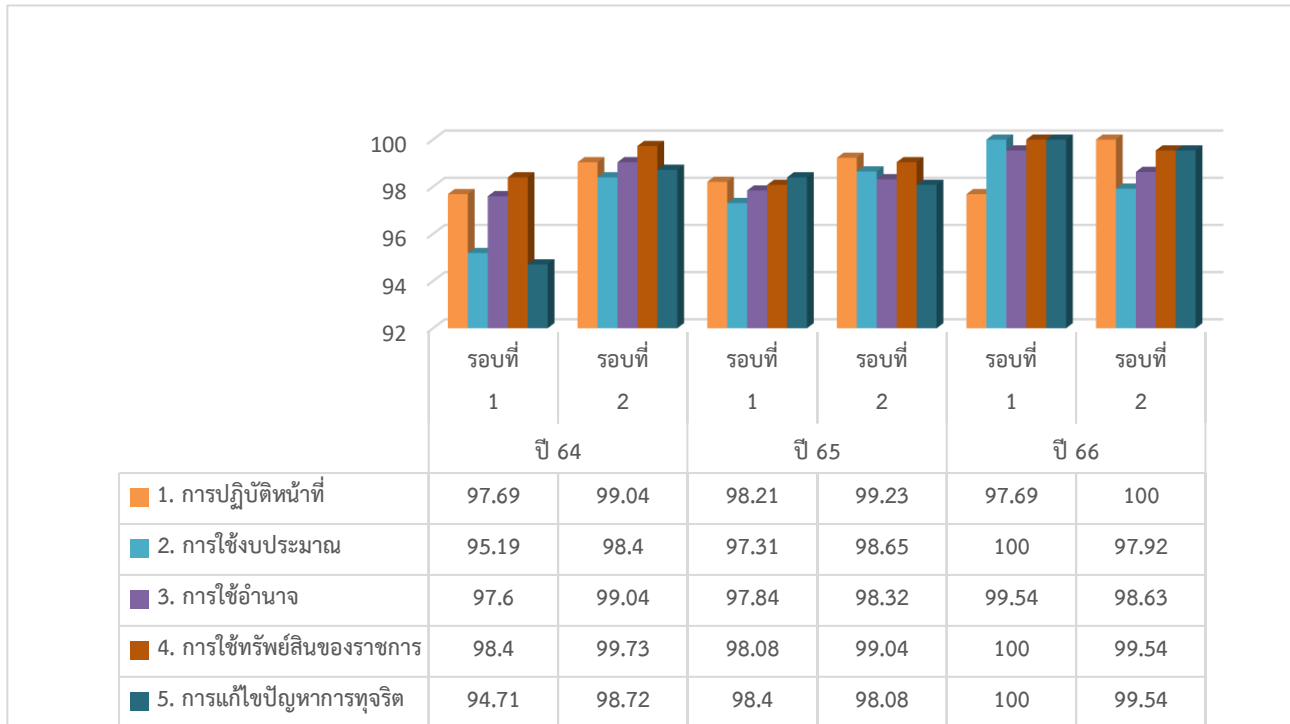
2. ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในปีที่ผ่านมา

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้ดำเนินงานขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องและในปี 2566 ได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนหลัง) ในการประชุมประจำเดือนของหน่วยงาน ร่วมกับคณะทำงานและบุคลากรของหน่วยงาน เพื่อทบทวน วิเคราะห์ผลการดำเนินงานจากปีที่ผ่านมา ดังนี้

ตารางที่ 1 สรุปการเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ระหว่างปี 2564 - 2566 รอบที่ 1 (รอบ 5 เดือนแรก) และ รอบที่ 2 (5 เดือนหลัง) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	ปี 64		ปี 65		ปี 66		เปรียบเทียบปีที่ผ่านมา
	รอบที่ 1	รอบที่ 2	รอบที่ 1	รอบที่ 2	รอบที่ 1	รอบที่ 2	
1. การปฏิบัติหน้าที่	97.69	99.04	98.21	99.23	97.69	100	2.31
2. การใช้งบประมาณ	95.19	98.40	97.31	98.65	100	97.92	-2.08
3. การใช้อำนาจ	97.60	99.04	97.84	98.32	99.54	98.63	- 0.91
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	98.40	99.73	98.08	99.04	100	99.54	-0.46
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	94.71	98.72	98.40	98.08	100	99.54	-0.46
คะแนนภาพรวม	96.60	98.99	98.00	98.67	99.54	99.09	-0.46

แผนภูมิที่ 1 : ผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ระหว่างปี ระหว่างปี 2564 - 2566 รอบที่ 1 (รอบ 5 เดือนแรก) และ รอบที่ 2 (5 เดือนหลัง) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารจำแนกรายตัวชี้วัดของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารกับกรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด



ตารางที่ 2 ผลการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ กพร.ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ลำดับที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	รอบที่ 1 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	รอบที่ 2 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	เปรียบเทียบ 2 รอบ
	ภาพรวมของหน่วยงาน (n=12)			
1	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.69	100	2.31
	1. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด และระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด	100	100.00	0

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	รอบที่ 1 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	รอบที่ 2 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	เปรียบเทียบ 2 รอบ
	2. บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อตามประเด็นโปร่งใสเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด	91.67	100.00	8.33
	3. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน โดยให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมรับผิดชอบหากงานผิดพลาด มากน้อยเพียงใด	94.44	100.00	5.56
	4. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	100.00	100.00	0
	5. นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ ตาม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) หรือไม่	100.00	100.00	0
	6. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตหรือไม่	100.00	100.00	0
2	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	100	97.92	-2.08
	7. ท่านทราบเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน หรือไม่	100.00	100.00	0
	8. หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ มากน้อยเพียงใด	100.00		-100
	8.1 คุ่มค่า	100.00	100.00	0
	8.2 ไม่ปิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	100.00	100.00	0
	9. หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00	91.67	-8.33
	10. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	100.00	100.00	0
	11. การจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุ มีลักษณะดังนี้	100.00	95.83	-4.17
	11.1 โปร่งใส ตรวจสอบได้	100.00	100.00	0
	11.2 ไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	100.00	91.67	-8.33

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	รอบที่ 1 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	รอบที่ 2 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	เปรียบเทียบ 2 รอบ
	12. หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ การใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้	100.00	100.00	0
	12.1 สอบถาม	100.00	100.00	0
	12.2 ทักท้วง	100.00	100.00	0
	12.3 ร้องเรียน	100.00	100.00	0
3	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.54	98.63	-0.91
	13. ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม	100.00	97.25	-2.75
	14. ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของ ผลงานอย่างถูกต้อง	97.25	97.25	0
	15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม หรือการ ให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม	100	97.25	-2.75
	16. ท่านไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชา	100.00	100.00	0
	17. ท่านไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมี ความเสี่ยงต่อการทุจริต	100.00	100.00	0
	18. การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน ไม่มีลักษณะดังต่อไปนี้			0
	18.1 ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	100.00	100.00	0
	18.2 มีการซื้อขายตำแหน่ง	100.00	100.00	0
	18.3 เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	100.00	100.00	0
4	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	100	99.25	0
	19. ขั้นตอนการอนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวก	100.00	100.00	-0.75
	20. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ไม่มี การเอาทรัพย์สินของทางราชการไป เป็นส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	100.00	100.00	0
	21. ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรใน หน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง	100.00	100.00	0
	22. บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน ไม่มี การนำทรัพย์สินของราชการ จากหน่วยงานของท่าน	100.00	100.00	0
	23. ท่านรู้แนวทางการปฏิบัติของหน่วยงานท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สิน ของทางราชการที่ถูกต้อง	100.00	100.00	0

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	รอบที่ 1 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	รอบที่ 2 คะแนน ที่ได้ (ร้อยละ)	เปรียบเทียบ 2 รอบ
	24. หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สิน ของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม/ พวกพ้อง	100.00	100.00	0
5	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	100	99.54	0
	25. ผู้บริหารสูงสุดในหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้าน การทุจริต	100.00	100.00	-0.46
	26. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้	100.00	100.00	0
	26.1 ทบทวนนโยบายและป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มี ประสิทธิภาพ	100.00	100.00	0
	26.2 จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ หน่วยงาน	100.00	100.00	0
	27.1 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่านได้รับการแก้ไข	100.00	100.00	0
	27.2 หน่วยงานของท่านมีแนวทาง/มาตรการในการแก้ไขปัญหาการ ทุจริต หรือไม่	100.00	100.00	0
	28. หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินงานดังต่อไปนี้			0
	28.1 ฝ้าระวังการทุจริต	100.00	100.00	0
	28.2 ตรวจสอบการทุจริต	100.00	100.00	0
	28.3 ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	100.00	100.00	0
	29. หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบ จากฝ่ายตรวจสอบทั้ง ภายในและภายนอกหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกัน การทุจริต หรือไม่	100.00	100.00	0
	30. ท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ในหน่วยงานของท่าน ท่านมีการรับรู้ในประเด็นดังต่อไปนี้	100.00	97.25	0
	30.1 สามารถร้องเรียนและส่งเอกสารได้อย่างสะดวก	100.00	97.25	-2.75
	30.2 สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	100.00	97.25	-2.75
	30.3 มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	100.00	97.25	-2.75
	30.4 มั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อนอง	100.00	97.25	-2.75

จากตารางที่ 1 - 2 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารกับกรมอนามัยในปี 2564 -2566 พบว่า กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร มีคะแนนภาพรวมอยู่ในระดับ AA (Rating Score : ค่าคะแนน 95 - 100) ในปี 2566 **ด้านการปฏิบัติหน้าที่** คะแนนรอบที่ 2 สูงกว่ารอบที่ 1 จำนวน 2.31 **ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ** พบว่า คะแนนรอบที่ 2 ต่ำกว่ารอบที่ 1 จำนวน - 2.08 **ด้านการใช้อำนาจ** พบว่า รอบที่ 2 มีคะแนนต่ำกว่ารอบที่ 1 จำนวน - 0.91 **ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ** รอบที่ 2 คะแนนต่ำกว่ารอบที่ 1 จำนวน - 0.46 และ **ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต** คะแนนรอบที่ 2 ต่ำกว่ารอบที่ 1 จำนวน - 0.46 โดยคะแนนภาพรวมในรอบที่ 2 คะแนน 99.09 ต่ำกว่ารอบที่ 1 คะแนน 99.54 คะแนน -.045 โดยตัวชี้วัดด้านงบประมาณของรอบที่ 2 มีคะแนนน้อยที่สุดคือ 97.92

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ GAP การดำเนินงานคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร SWOC Analysis

จุดแข็ง (Strength)	จุดอ่อน (Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดเป้าประสงค์ในแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อมระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) ภายใต้ตัวชี้วัดคะแนนประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของกรมอนามัย (Integrity and Transparency Assessment : ITA) - ผู้บริหารของกรม และของ กพร. ให้มีความสำคัญในการสนับสนุนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส รวมทั้งเป็นแบบอย่างที่ดีในการดำเนินงานดังกล่าว - ผู้อำนวยการ กพร. ปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างด้านคุณธรรม จริยธรรม และมุ่งผลสัมฤทธิ์ ของงาน - ผู้อำนวยการ กพร. ให้มีความสำคัญกับสร้างความสุข การทำงานและชีวิตส่วนตัว “Work-Life Balance” - หน่วยงานกำหนด กำหนดค่านิยม กพร. “SMART” และวัฒนธรรมองค์กร “HEALTH” - หน่วยงานมีการกำหนดนโยบาย เพื่อป้องกันการทุจริตและผลประโยชน์ทับซ้อนอย่างชัดเจน - หน่วยงานมีกลไกการขับเคลื่อนดำเนินงาน ได้แก่ ชมรมจริยธรรม คณะกรรมการขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร คณะทำงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ กรมอนามัย ด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA) คณะกรรมการขับเคลื่อนคณะกรรมการควบคุมภายใน และมีผู้ตรวจสอบภายใน เพื่อกำกับติดตามการดำเนินงาน และตรวจสอบ การดำเนินงานและมีการ และการสอบทานกันอย่างสม่ำเสมอ 	<ul style="list-style-type: none"> - บุคลากรบางคนยังไม่เข้าใจเกณฑ์การประเมิน ITA - บุคลากรบางคน ไม่ศึกษาแบบประเมินให้ละเอียด มีความเข้าใจคาดเคลื่อนในข้อคำถาม - ระเบียบ ข้อบังคับ และจรรยาบรรณด้านต่าง ๆ มีรายละเอียดมาก ต้องเร่งให้ความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรได้รับทราบ และถือปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร

โอกาส (Opportunities)	ความท้าทาย (Challenge)
<ul style="list-style-type: none"> - กรมอนามัย มีกลุ่มงานจริยธรรมที่ขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสที่เข้มแข็ง พร้อมให้การสนับสนุนและให้ คำปรึกษาแนะนำ เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในการดำเนินงานของหน่วยงานเป็นอย่างดี - มีหน่วยงาน และคณะกรรมการ /คณะทำงานระดับกรมที่ ควบคุม กำกับ การดำเนินงานให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ แนวทางที่กำหนด อาทิ กองการเจ้าหน้าที่ กองคลัง กลุ่มตรวจสอบภายใน กองแผนงาน เป็นต้น - กรมอนามัยมีแผนยุทธศาสตร์ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และป้องกันการทุจริต - กพร. เป็นหน่วยงานขนาดเล็ก (บุคลากรมีจำนวน 12 คน) และบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมดำเนินงานตามแนวทางที่กรมอนามัยกำหนด และประกาศเจตนารมณ์ร่วมกันว่า ร่วมกันว่าการกระทำการทุจริตเป็นเรื่องที่น่าละอาย จึงให้ความร่วมมือเรียนรู้และ ปฏิบัติตามมาตรการด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส เป็นอย่างดี - กพร. มีการสื่อสารทางตรงและมีช่องทางหลากหลายในการสื่อสาร - กรมอนามัยกำหนดให้ทุกหน่วยงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปี ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA) โดยมีการถ่ายระดับจากกรม อนามัย สู่หน่วยงาน ขับเคลื่อนลงสู่ระดับบุคคลอย่างต่อเนื่อง และชัดเจน - การดำเนินงานด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส ช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ ที่ดีให้กับกรมอนามัย และส่งผลให้สร้างความน่าเชื่อถือในการประสานงานกับ ภาคเอกชนและภาคีเครือข่ายอื่น ๆ ด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> - สื่อสาร เร่งสร้างความรู้ ความเข้าใจให้กับบุคลากร อย่างทั่วถึงและเข้มข้น ว่าหน่วยงานมีแนวทาง/ มาตรการการปฏิบัติงานมี ช่องทางรับฟังความคิดเห็น เพื่อปรับปรุงการ การปฏิบัติงาน - ส่งเสริมให้บุคลากรตระหนัก ต่อการให้บริการกับ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วน เสียทั้งภายในและภายนอก หน่วยงาน

จากตารางที่ 2 และตารางที่ 3 พบว่า ในปี 2566 กพร. มีค่าคะแนนภาพรวมรายตัวชี้วัดในระดับมากที่สุดคือร้อยละ 99.09 (ระดับ AA) และตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุดคือตัวชี้วัดด้านการใช้งบประมาณ คะแนน ร้อยละ 97.92 และหัวข้อที่มีคะแนนน้อยที่สุดคือ “ข้อ 9 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้องมากน้อยเพียงใด มีคะแนนเท่ากับร้อยละ 91.67

2.1 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IT) ในปีที่ผ่านมา

ในปี 2566 ทั้ง 2 รอบการประเมิน พบว่า ไม่มีข้อข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

3. ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในปีที่ผ่านมา

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้ดำเนินงานขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องและ ในปี 2566 มีการเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ และผู้มาติดต่อ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้สะท้อนการดำเนินงานโดยสอบถามความคิดเห็น ใน 3 ตัวชี้วัดได้แก่ 1) ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินการ 2) ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร 3) ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน มีผลการดำเนินงานจากในปีที่ผ่านมา ดังนี้

ตารางที่ 4 สรุปการเปรียบเทียบผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในปีที่ผ่านมา ระหว่างปี 2564 - 2566 รอบที่ 1 (รอบ 5 เดือนแรก) และ รอบที่ 2 (5 เดือนหลัง) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

ตัวชี้วัดที่	ปี 2566	
	รอบที่ 1	รอบที่ 2
1. คุณภาพการให้บริการ	86.27	91.75
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.44	90.90
3. การปรับปรุงระบบการทำงาน	84.82	90.08
คะแนนภาพรวม	86.18	91.46

หมายเหตุ: รอบที่ 1 N = 12 รอบที่ 2 N = 8

ตารางที่ 5 สรุปผลคะแนนการตอบแบบประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบที่ 1 และรอบที่ 2) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

หัวข้อ	ผลการประเมิน รอบที่ 1	ผลการประเมิน รอบที่ 2	เปรียบเทียบ ผลการประเมิน 2 รอบ
1. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	84.33	91.75	7.42
1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	85.15	91.75	6.6
1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	83.50	91.75	8.25
2. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	80.20	87.63	7.43

หัวข้อ	ผลการประเมินรอบที่ 1	ผลการประเมินรอบที่ 2	เปรียบเทียบผลการประเมิน 2 รอบ
3. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านมากน้อยเพียงใด	83.35	95.88	12.53
4. ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	95.00	100.00	5
4.1 เงิน	95.00	100.00	5
4.2 ทรัพย์สิน	95.00	100.00	5
4.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	95.00	100.00	5
5. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลักมากน้อยเพียงใด	88.45	91.75	3.3
6. การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีลักษณะดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด	81.85	87.63	5.78
6.1 เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	81.85	87.63	5.78
6.2 มีช่องทางหลากหลาย	81.85	87.63	5.78
7. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงาน หรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด	80.20	87.63	7.43
8. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	100.00	100.00	0
9. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	80.15	91.75	11.6
10. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่	95.00	87.50	-7.5
11. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	83.50	91.75	8.25
12. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	80.20	87.63	7.43
13. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	100.00	100.00	0

หัวข้อ	ผลการประเมินรอบที่ 1	ผลการประเมินรอบที่ 2	เปรียบเทียบผลการประเมิน 2 รอบ
14. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	76.90	79.25	2.35
15. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้นมากน้อยเพียงใด	83.50	91.75	8.25

จากตารางที่ 4 - 5 สรุปผลคะแนนการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เปรียบเทียบ รอบที่ 1 และรอบที่ 2 จำแนกรายตัวชี้วัด พบว่าคะแนนภาพรวมตัวชี้วัดของรอบที่ 2 ทุกตัวชี้วัด (คะแนน 91.46) สูงกว่ารอบที่ 1 (คะแนน 86.18) จำนวน 5.28 กรณีพิจารณารายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อที่คะแนนน้อยที่สุดคือข้อที่ 14 “หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด” มีคะแนน 79.25 และตัวชี้วัดย่อยที่ 10 “หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่” รอบที่ 2 มีคะแนน 87.50 และรอบที่ 1 มีคะแนน 95.00 ซึ่งรอบที่ 2 ต่ำกว่ารอบที่ 1 คะแนน - 0.75 เนื่องจากภารกิจข้อหนึ่งของกลุ่มพัฒนาระบบบริการ คือ ประสานและดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการร่วมกับหน่วยงานกลางต่าง ๆ โดยผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่คือเจ้าหน้าที่ของกรมอนามัย สำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกกลุ่มพัฒนาระบบบริหารจะต้องเร่งประชาสัมพันธ์ช่องทางการสื่อสารและพัฒนาช่องทางเพื่อให้ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

3.1 ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในปีที่ผ่านมา

ในปี 2566 ทั้ง 2 รอบการประเมิน พบว่า ไม่มีข้อข้อเสนอแนะ และข้อคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

4. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในปีที่ผ่านมา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้เปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ข้อมูลให้ประชาชนเข้าถึงทางเว็บไซต์หลักของกลุ่มพัฒนาระบบบริการ และได้คัดเลือกตัวชี้วัดเพื่อการเปิดเผยข้อมูล ดังนี้

ตารางที่ 6 การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ข้อมูลให้ประชาชนเข้าถึงทางเว็บไซต์หลักของกลุ่มพัฒนาระบบบริการรอบที่ 1 และ รอบที่ 2

รอบที่ 1	รอบที่ 2	หมายเหตุ
1. ตัวชี้วัดด้านข้อมูลพื้นฐาน (O1- O10)	1. ตัวชี้วัดด้านข้อมูลพื้นฐาน (O1- O10)	ทุกหน่วยงานต้องดำเนินการ
2. ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาทุจริต (OC1 – OC6)	2. ตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่ (OS1 – OS6)	เลือกดำเนินการให้สอดคล้องกับการวิเคราะห์ ทบทวน gap IIT ของหน่วยงาน อย่างน้อย 1 ด้าน

จากตารางที่ 6 ในรอบการประเมินที่ 1 กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานคือตัวชี้วัดด้านข้อมูลพื้นฐาน (ซึ่งทุกหน่วยงานต้องดำเนินการ) และพิจารณาตัวชี้วัดที่มีความสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ ทบทวน gap IIT เปรียบเทียบกับปี 2565 รอบที่ 2 คือ ตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนเท่ากับ 98.06 โดยเปิดเผยข้อมูลตามมาตรการ OIT ดังนี้

1) แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ (OC 01)

- แนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

- ขั้นตอนและการดำเนินงานเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการฝ่าฝืนประมวลจริยธรรมข้าราชการ การไม่ปฏิบัติตามจรรยาข้าราชการและการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่กรมอนามัย

2) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ (OC 02)

- ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ กพร. และเชื่อมโยงไปเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

3) ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี (OC 03)

- ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของเจ้าหน้าที่ ประจำปี พ.ศ. 2566

- ข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

4) ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น (OC 04)

- ช่องทางที่บุคลากร หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

- แสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือ การปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

5) การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (OC5)

- กิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้บุคลากร/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี (OC6)

- ดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือ การปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

ในการประเมินรอบที่ 2 นอกจากตัวชี้วัดด้านข้อมูลพื้นฐานแล้ว จากผลการวิเคราะห์ ทบทวน gap IIT ซึ่งมีคะแนนต่ำที่สุดคือตัวชี้วัดด้านการปฏิบัติหน้าที่คะแนนเท่ากับ 97.69 โดยเปิดเผยข้อมูลตามมาตรการ OIT ดังนี้

1) คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (OS1)

- คู่มือการปฏิบัติงานการปรับปรุงโครงสร้างหน่วยงานเทียบเท่าระดับกองเป็นการภายในกรมอนามัย

- คู่มือบริหารจัดการความเสี่ยงกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- คู่มือการรายงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- มาตรฐานการปฏิบัติงาน : กระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง

2) คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (OS2)

- ขั้นตอนการแจ้งเรื่องร้องเรียนสำหรับประชาชนของ กพร.

3) ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ (OS3)

- สรุปข้อมูลเชิงสถิติบริการให้คำปรึกษา ตอบข้อหารือของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

4) รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ (OS4)

- รายงานผลรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจกรมอนามัย ประจำปี 2565

- ผลสำรวจความพึงพอใจในการใช้เว็บไซต์กลุ่มพัฒนาระบบบริการ กรมอนามัย

5) E-Service (OS5)

- ระบบรายงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย

DOC 4.0

- แสดงขั้นตอนการรายงานตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัย

6) มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (OS6)

- มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กองการเจ้าหน้าที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ข้อมูลให้ประชาชนเข้าถึง จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดด้านข้อมูลพื้นฐานและตัวชี้วัดด้านการแก้ไขปัญหาทุจริต กลุ่มพัฒนาระบบบริหารจะได้ทบทวนข้อมูลตามมาตรการ OIT ให้ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันเพื่อเผยแพร่บนเว็บไซต์

5. แนวทาง/มาตรการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (รอบที่ 1 : 5 เดือนแรก)

เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ที่กำหนดไว้ หน่วยงานได้ทบทวน วิเคราะห์ Gap สถานการณ์ปัญหา จากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์และระดับกรมอนามัย และข้อเสนอแนะ เพื่อกำหนดมาตรการในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก ดังนี้

มาตรการ กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรกตามกลยุทธ์ PIRAB คงดำเนินการเช่นเดียวกับ รอบ 5 เดือนแรก (เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์ OIT) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้แก่

1. เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงาน
2. เพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงาน

กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รอบ 5 เดือนแรก ได้แก่

1. ชมรมจริยธรรม
2. คณะกรรมการขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
3. คณะทำงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ กรมอนามัย ด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA)
4. คณะกรรมการขับเคลื่อนคณะกรรมการควบคุมภายใน
5. มีผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน

6. จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

กลุ่มพัฒนาระบบบริหารมีการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้ง 2 รอบการประเมิน ดังนี้

- รอบที่ 1 มีจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวน 12 ราย
- รอบที่ 2 มีจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวน 8 ราย

กำหนดมาตรการ กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กำหนดมาตรการ กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
ตามกลยุทธ์ PIRAB (เชื่อมโยงกับหลักเกณฑ์ IIT EIT และ OIT)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

Gap Activities	ประเด็นความรู้	กลยุทธ์ (PIRAB)	มาตรการ	แนวทางเพื่อกำหนดมาตรการดำเนินงาน ปี 2566	เหตุผลประกอบ	กลไก ขับเคลื่อน ดำเนินการ
<p>1. บุคลากรบางคนยังไม่เข้าใจเกณฑ์การประเมิน ITA</p> <p>2. บุคลากรบางคน ไม่ศึกษาแบบประเมินให้ละเอียด มีความเข้าใจคาดเคลื่อนในข้อคำถาม</p> <p>3. ระเบียบ ข้อบังคับ และจรรยาบรรณด้านต่าง ๆ มีรายละเอียดมาก ต้องเร่งให้ความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรได้รับทราบ และถือปฏิบัติทั่วทั้งองค์กร</p> <p>4. การสื่อสารและการสร้างการรับรู้ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกของหน่วยงานยังไม่ทั่วถึง</p>	<p>➢ หลักเกณฑ์การประเมินการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment IIT)</p> <p>➢ พระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562</p> <p>➢ ประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2564</p> <p>➢ ข้อบังคับว่าด้วยจรรยาข้าราชการ กรมอนามัย พ.ศ.2563</p> <p>➢ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540</p>	Advocacy (ชี้แนะ/สื่อสาร)	1.เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน	<p>- ผู้บริหารประกาศนโยบายขับเคลื่อนดำเนินงาน</p> <p>- ชี้แจง/สื่อสาร ทำความเข้าใจให้กับบุคลากรให้รับทราบ</p> <p>คู่มือ/แนวทางการดำเนินงานด้านคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใส</p> <p>- จัดทำ/สื่อสาร สื่อ/คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติในการปฏิบัติงานและการให้บริการของหน่วยงาน</p> <p>- ประชุมติดตามการดำเนินงานในกิจกรรม “hello Wednesday”</p> <p>-ติดตามการประชุมประจำเดือนหน่วยงาน</p>	<p>เพื่อสื่อสารให้เจ้าหน้าที่/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบถึงขั้นตอน/กระบวนการดำเนินงานด้านคุณธรรม จริยธรรมและการป้องกันการทุจริตแบบมีส่วนร่วมและพัฒนา ปรับปรุงการให้บริการและการดำเนินงานของหน่วยงาน</p>	<p>ชมรม</p> <p>จริยธรรม</p> <p>กพร./ คกก.</p> <p>ขับเคลื่อน</p> <p>ชมรม</p> <p>จริยธรรม/คณะทำงาน</p> <p>ขับเคลื่อน</p> <p>ตัวชี้วัดฯ</p>

Gap Activities	ประเด็นความรู้	กลยุทธ์ (PIRAB)	มาตรการ	แนวทางเพื่อกำหนดมาตรการดำเนินงาน ปี 2566	เหตุผลประกอบ	กลไกขับเคลื่อนดำเนินการ
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ ระบุว่าด้วยการรักษาความลับของ ทางราชการ พ.ศ. 2544 					
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ คู่มือการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน ➤ การบริหารราชการโดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง ➤ การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ 	<p>Advocacy (ชี้แนะ/สื่อสาร) Building Capacity (พัฒนาทักษะให้ข้อมูลความรู้) Regulate (กำกับติดตาม)</p>	<p>2. เพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงาน</p>	<p>- ปรับปรุงช่องทางการให้บริการของหน่วยงาน - เร่งสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานให้ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ เช่น ประชาสัมพันธ์ช่องทางรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ</p>	<p>เพื่อให้การดำเนินงานคุณธรรม ความโปร่งใสในหน่วยงานเป็นไปตามมาตรการและแผนปฏิบัติการที่กำหนด ตลอดจนควบคุมตรวจสอบการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่เพื่อลดความเสี่ยงต่อการทุจริตและประพฤติมิชอบ อันเป็นการส่งเสริมให้หน่วยงานปลอดจากปัญหาการทุจริต</p>	<p>ชมรม จริยธรรม กพร./คกก. ขับเคลื่อนชมรม จริยธรรม/ คณะทำงาน ขับเคลื่อนตัวชี้วัดฯ /ผู้ตรวจสอบภายในประจำหน่วยงาน/ คกก.ควบคุมภายในประจำหน่วยงาน</p>

