

รายงานการวิเคราะห์ ทบทวนสถานการณ์ ปัญหาการดำเนินงาน
และแนวทาง/มาตรการขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง (มี.ค.- ก.ค.66)

1. ความเป็นมา

กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้ดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เพื่อยกระดับการดำเนินงานตามมาตรการด้านการป้องกันทุจริตเชิงรุก และนำแนวทางการขับเคลื่อน ITA เป็นเครื่องมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนา และยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม และใช้เป็นกรอบการพัฒนาและยกระดับการบริหารจัดการให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เกิดการปรับปรุงประสิทธิภาพในการให้บริการและการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน ให้เข้าถึงการบริการสาธารณะ ด้วยความเป็นธรรมผ่านการปฏิบัติงานอย่างมีมาตรฐาน โดยดำเนินการอย่างต่อเนื่องมาโดยตลอด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กรมอนามัยได้กำหนดนโยบายและประเด็นการขับเคลื่อนนโยบายคือ “องค์การธรรมาภิบาล” เป็นองค์การคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency) รวมถึงขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมให้มีความต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม และให้ทุกหน่วยงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยกองการเจ้าหน้าที่ จึงได้กำหนดให้ทุกหน่วยงานในสังกัดกรมอนามัยเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) โดยใช้กรอบแนวทางและเครื่องมือการประเมิน 3 เครื่องมือ ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดังนี้

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

กลุ่มพัฒนาระบบบริหารได้ดำเนินการ

1) ทบทวน วิเคราะห์ ประเด็นจากคะแนนผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ย้อนหลัง 3 ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2565 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) เพื่อหา GAP และจัดทำข้อเสนอหรือมาตรการ สร้างการรับรู้ต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและดำเนินงานตามแผนการขับเคลื่อนการ

ดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งการพัฒนาและขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสที่เหมาะสมจะสามารถนำไปสู่ผลลัพธ์ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

2) ประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนเว็บไซต์ของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์ OIT โดยเปิดเผยข้อมูลจากองค์ประกอบ 6 ด้าน (ประกอบด้วย ด้านข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารงบประมาณ การบริหารทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และการป้องกันทุจริตและมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต โดยหน่วยงานต้องดำเนินการเปิดเผยข้อมูลด้านพื้นฐาน และเลือกดำเนินงานให้สอดคล้องกับการวิเคราะห์ ทบทวน GAP ของหน่วยงานอย่างน้อย 1 ด้าน

3) ประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของหน่วยงาน ผ่านเกณฑ์การประเมินที่ค่าเฉลี่ย 95 คะแนนขึ้นไป

ทั้งนี้ ผลลัพธ์ที่ได้จะส่งผลต่อการพัฒนาและขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมของกรมอนามัยต่อไป

2. ทบทวนสถานการณ์ผลการดำเนินงาน

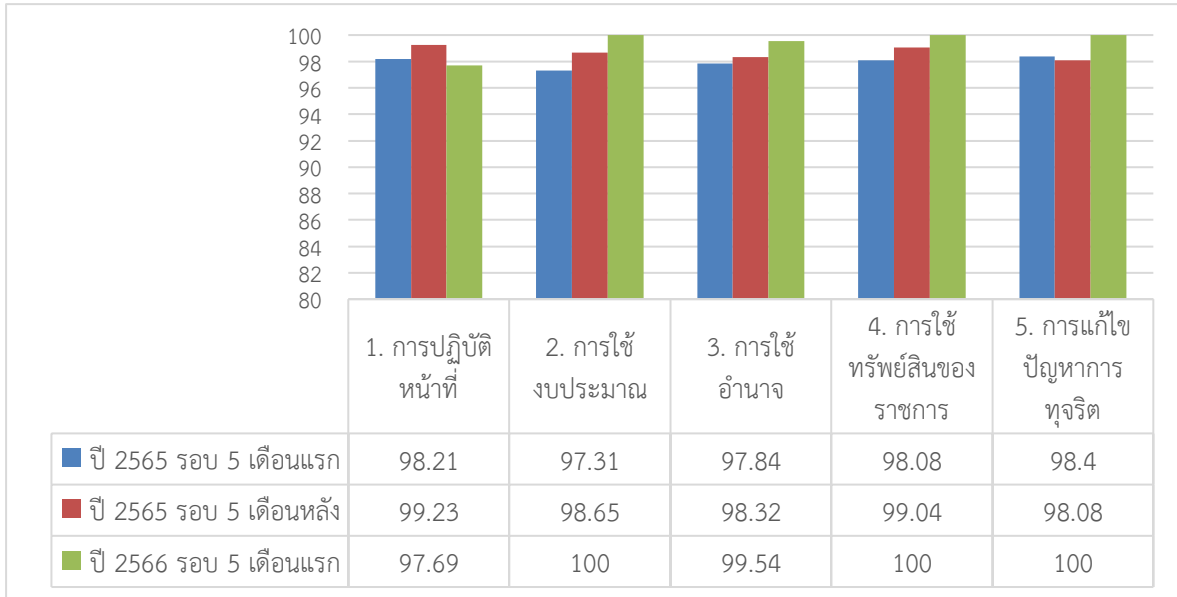
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ได้ดำเนินงานขับเคลื่อนคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องและได้รายงานผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) ในการประชุมประจำเดือนของหน่วยงาน ร่วมกับคณะทำงานและบุคลากรของหน่วยงาน เพื่อทบทวน วิเคราะห์ เปรียบเทียบผลการดำเนินงานปัจจุบันและผลการดำเนินงานจากปีที่ผ่านมา ดังนี้

ตารางที่ 1 สรุปการเปรียบเทียบผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารกับกรมอนามัย จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	คะแนนปี 65 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)			คะแนนปี 65 รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)			คะแนนปี 66 รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)		
	กพร.	ระดับผล การ ประเมิน	กรมอ.	กพร.	ระดับ ผลการ ประเมิน	กรมอ.	กพร.	ระดับ ผลการ ประเมิน	กรมอ.
1. การปฏิบัติ หน้าที่	98.21	สูงมาก	94.62	99.23	สูงมาก	95.41	97.69	สูงมาก	ยังไม่มี ข้อมูล
2. การใช้ งบประมาณ	97.31	สูงมาก	84.69	98.65	สูงมาก	86.50	100	สูงมาก	
3. การใช้อำนาจ	97.84	สูงมาก	88.95	98.32	สูงมาก	90.39	99.54	สูงมาก	
4. การใช้ ทรัพย์สินของ ราชการ	98.08	สูงมาก	85.17	99.04	สูงมาก	87.20	100	สูงมาก	
5. การแก้ไขปัญหา การทุจริต	98.40	สูงมาก	89.36	98.08	สูงมาก	90.79	100	สูงมาก	
คะแนนภาพรวม	98.00	สูงมาก	88.95	98.67	สูงมาก	90.41	99.54	สูงมาก	

หมายเหตุ : กรมอนามัยยังไม่มีผลการประเมิน IIT รอบ 5 เดือนแรก

แผนภูมิที่ 1 : ผลคะแนนการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 -2566 (รอบ 5 เดือนแรก)



จากตารางที่ 1 เมื่อเปรียบเทียบคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (IIT) ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก พบว่า กลุ่มพัฒนาระบบบริหารมีคะแนนรายตัวชี้วัดทุกตัวสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด ร้อยละ 95 โดยตัวชี้วัดที่มีคะแนนมากที่สุด อยู่ที่ 100 จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต รองลงมาตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ร้อยละ 99.54 และตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุดตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ 97.69 ตามลำดับ โดยมีคะแนนเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดที่มีคะแนนมากที่สุดเท่ากับ - 2.31 อย่างไรก็ตามยังมีคะแนนสูงกว่าคะแนนเป้าหมาย ร้อยละ 95 และมีคะแนนน้อยกว่าปี 2565 ทั้งรอบ 5 เดือนแรก คะแนน - 0.52 และรอบ 5 เดือนหลัง +1.54 คะแนน และจากสรุปผลการประเมินฯ ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (ข้อมูลจากกองการเจ้าหน้าที่) พบว่า ไม่มีข้อเสนอนะ/ประเด็นปัญหาเพิ่มเติมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงาน

ตารางที่ 2 สรุปผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของ กพร. เปรียบเทียบรอบ 5 เดือนแรก และรอบ 5 เดือนหลัง ย้อนหลัง 3 ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2566) จำแนกรายตัวชี้วัด

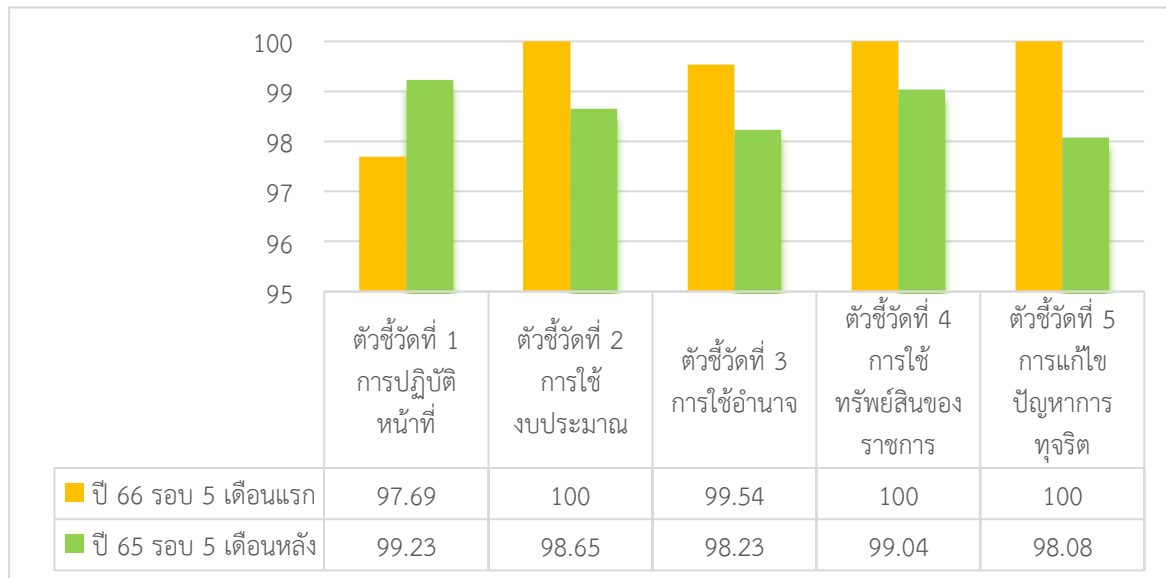
ตัวชี้วัด	รอบ 5 เดือนแรก (ร้อยละ)				รอบ 5 เดือนหลัง (ร้อยละ)		
	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565	ปี 2566	ปี 2563	ปี 2564	ปี 2565
1. การปฏิบัติหน้าที่	97.42	97.69	98.21	97.69	97.05	99.04	99.23
2. การใช้งบประมาณ	96.82	95.19	97.31	100	92.31	98.40	98.65
3. การใช้อำนาจ	96.31	97.60	97.84	99.54	95.19	99.04	98.32
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	94.32	98.40	98.08	100	92.63	99.73	99.04
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	95.27	94.71	98.40	100	92.79	98.72	98.08
คะแนนภาพรวม	96.30	96.60	98.00	99.45	94.34	98.99	98.67

จากตารางที่ 2 เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (IIT) คะแนนภาพรวมของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร 3 ปี ย้อนหลัง ตั้งแต่ปี 2564 - 2566 (ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก) พบว่า ในปี 2566 มีคะแนนมากที่สุด ด้านการใช้งบประมาณ ร้อยละ 100 เท่ากับด้านทรัพย์สินของราชการ ร้อยละ 100 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ร้อยละ 100 รองลงมาด้านใช้อำนาจ ร้อยละ 99.54 และด้านการปฏิบัติหน้าที่ ร้อยละ 97.69 มีคะแนนน้อยที่สุดเช่นกัน

ตารางที่ 3 ผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของ กพร. เปรียบเทียบ 2 รอบ (ปี 2565 รอบ 5 เดือนหลัง กับปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก) จำแนกรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ปี 2565		ปี 2566	เปรียบเทียบแต่ละรอบของปีที่ผ่านมา
	รอบ 5 เดือนแรก	รอบ 5 เดือนหลัง	รอบ 5 เดือนแรก	
1. การปฏิบัติหน้าที่	98.21	99.23	97.69	- 1.54
2. การใช้งบประมาณ	97.31	98.65	100	+1.35
3. การใช้อำนาจ	97.84	98.32	99.54	+1.22
4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	98.08	99.04	100	+0.92
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.40	98.08	100	+1.20
ผลรวมค่าเฉลี่ย	98.00	98.67	99.45	+0.78

แผนภูมิที่ 3 : ผลคะแนนเฉลี่ยการประเมินระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของ กพร. เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รอบ 5 เดือนหลัง) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนแรก)



จากแผนภูมิที่ 3 ผลการประเมิน IT ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ในปี 2565 - 2566 ของรอบ 5 เดือนหลังของปี 2565 และรอบ 5 เดือนแรกของปี 2566 พบว่า ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ และตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ ทุกตัวชี้วัดในรอบ 5 เดือนแรก มีคะแนนสูงกว่ารอบ 5 เดือนแรกของปี 2565 ยกเว้นตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนน้อยกว่ารอบ 5 เดือนหลังของปี 2565 จำนวน - 1.54

ตารางที่ 4 การวิเคราะห์ Gap จากผลการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ กพร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รอบ 5 เดือนหลัง) และปีงบประมาณ พ.ศ. 256 (รอบ 5 เดือนแรก)

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ		ผลต่าง	ระดับ คุณธรรม และความ โปร่งใส
		2565 รอบ 5 เดือนหลัง	2566 รอบ 5 เดือนแรก		
	ภาพรวมของหน่วยงาน (n=12)	98.67	99.45	-1.54	AA
1	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	99.23	97.69	1.92	AA
	1. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อเป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด และระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด	98.08	100	1.92	
	2. บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อตามประเด็นโปร่งใสเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด	98.08	91.67	-6.41	
	3. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน โดยให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมรับผิดชอบหากงานผิดพลาดมากน้อยเพียงใด	98.08	94.44	-3.64	
	4. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	100.00	100.00	0	
	5. นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ ตาม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกัน ในสังคมแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) หรือไม่	100.00	100.00	0	
	6. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สินบน (เงิน/ทรัพย์สิน/ประโยชน์อื่นใด) แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคตหรือไม่	100.00	100.00	0	
2	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	98.65	100	1.35	AA
	7. ท่านทราบเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่าน หรือไม่	98.08	100.00	1.92	

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ		ผลต่าง	ระดับ คุณธรรม และความ โปร่งใส
		2565 รอบ 5 เดือนหลัง	2566 รอบ 5 เดือนแรก		
	8. หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้ มากน้อยเพียงใด	98.08	100.00	1.92	
	8.1 คุ่มค่า	98.08	100.00	1.92	
	8.2 ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	98.08	100.00	1.92	
	9. หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00	100.00	0	
	10. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงิน ที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	100.00	100.00	0	
	11. การจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุ มีลักษณะดังนี้	100.00	100.00	0	
	11.1 โปร่งใส ตรวจสอบได้	100.00	100.00	0	
	11.2 ไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	100.00	100.00	0	
	12. หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้	98.08	100.00	1.92	
	12.1 สอบถาม	98.08	100.00	1.92	
	12.2 ทักท้วง	98.08	100.00	1.92	
	12.3 ร้องเรียน	98.08	100.00	1.92	
3	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	98.23	99.54	1.31	AA
	13. ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม	96.05	100.00	3.95	
	14. ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง	96.05	97.25	1.2	
	15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม หรือ การให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม	96.05	100	3.95	
	16. ท่านไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา	100.00	100.00	0	
	17. ท่านไม่เคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต	100.00	100.00	0	
	18. การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน ไม่มีลักษณะดังต่อไปนี้				
	18.1 ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	100.00	100.00	0	
	18.2 มีการซื้อขายตำแหน่ง	100.00	100.00	0	
	18.3 เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	100.00	100.00	0	

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ		ผลต่าง	ระดับ คุณธรรม และความ โปร่งใส
		2565 รอบ 5 เดือนหลัง	2566 รอบ 5 เดือนแรก		
4	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.04	100	0.96	AA
	19. ขั้นตอนการอนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวก	98.08	100.00	1.92	
	20. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ไม่มี การเอาทรัพย์สินของทางราชการไป เป็นส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	98.08	100.00	1.92	
	21. ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากร ในหน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง	100.00	100.00	0	
	22. บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน ไม่มี การนำทรัพย์สินของราชการ จากหน่วยงานของท่าน	100.00	100.00	0	
	23. ท่านรู้แนวทางการปฏิบัติของหน่วยงานท่านเกี่ยวกับการใช้ ทรัพย์สินของทางราชการที่ถูกต้อง	100.00	100.00	0	
	24. หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ ส่วนตัว กลุ่ม/พวกพ้อง	98.08	100.00	1.92	
5	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.08	100	1.92	AA
	25. ผู้บริหารสูงสุดในหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้าน การทุจริต	96.15	100.00	3.85	
	26. หน่วยงานของท่านมีการดำเนินการดังต่อไปนี้	100.00	100.00	0	
	26.1 ทบทวนนโยบายและป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มี ประสิทธิภาพ	100.00	100.00	0	
	26.2 จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ หน่วยงาน	100.00	100.00	0	
	27.1 ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่านได้รับการแก้ไข	98.08	100.00	1.92	
	27.2 หน่วยงานของท่านมีแนวทาง/มาตรการในการแก้ไขปัญหาการ ทุจริต หรือไม่	98.08	100.00	1.92	
	28. หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินงานดังต่อไปนี้				
	28.1 เฝ้าระวังการทุจริต	100.00	100.00	0	
	28.2 ตรวจสอบการทุจริต	100.00	100.00	0	
	28.3 ลงโทษทางวินัย เมื่อมีการทุจริต	100.00	100.00	0	
	29. หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบ จากฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงาน ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อ ป้องกันการทุจริต หรือไม่	98.08	100.00	1.92	

ลำดับ ที่	ดัชนี/ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ		ผลต่าง	ระดับ คุณธรรม และความ โปร่งใส
		2565 รอบ 5 เดือนหลัง	2566 รอบ 5 เดือนแรก		
	30. ท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้น ในหน่วยงานของท่าน ท่านมีการรับรู้ในประเด็นดังต่อไปนี้	96.15	100.00	3.85	
	30.1 สามารถร้องเรียนและส่งเอกสารได้อย่างสะดวก	96.15	100.00	3.85	
	30.2 สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	96.15	100.00	3.85	
	30.3 มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	96.15	100.00	3.85	
	30.4 มั่นใจว่าจะไม่มีผลกระทบต่อน้อง	96.15	100.00	3.85	

จากตารางที่ 4 การวิเคราะห์ Gap จากผลการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของ กพร.ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) และ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (รอบ 5 เดือนหลัง) พบว่า ในปี 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) มีคะแนนสูงกว่าปี 2565 (รอบ 5 เดือนหลัง) ทุกตัวชี้วัด คือตัวชี้วัด ยกเว้น ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ที่มีคะแนน 97.69 น้อยกว่าปี 2565 (รอบ 5 เดือนหลัง) เท่ากับ -1.54

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ Gap จากผลการประเมินการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รอบ 5 เดือนแรก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

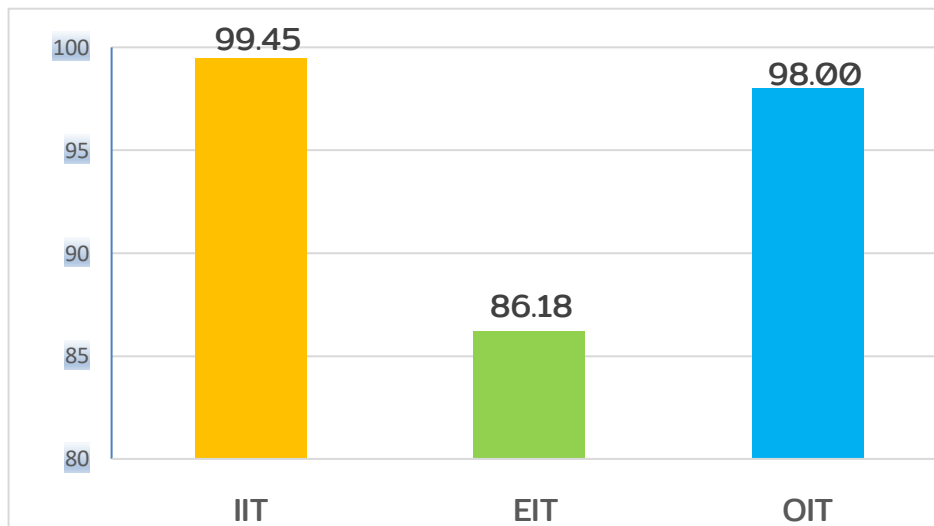
หัวข้อ	ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก
ภาพรวมของหน่วยงาน (n=20)	86.18
1. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตาม ประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	84.33
1.1 เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	85.15
1.2 เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	83.50
2. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	80.20
3. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่านมากน้อยเพียงใด	83.35
4. ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	95.00
4.1 เงิน	95.00
4.2 ทรัพย์สิน	95.00

หัวข้อ	ปี 2566 รอบ 5 เดือนแรก
4.3 ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	95.00
5. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงประโยชน์ของ ประชาชนและส่วนรวมเป็นหลักมากน้อยเพียงใด	88.45
6. การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	81.85
6.1 เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	81.85
6.2 มีช่องทางหลากหลาย	81.85
7. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงาน หรือข้อมูลที่สาธารณชนควร รับทราบอย่างชัดเจนมากน้อยเพียงใด	80.20
8. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับ การดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่	100.00
9. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัย เกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	80.15
10. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงาน หรือไม่	95.00
11. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อมีการปรับปรุงคุณภาพการ ปฏิบัติงาน/การให้บริการ ให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	83.50
12. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/ การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	80.20
13. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การ ให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	100.00
14. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการ ของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	76.90
15. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มี ความโปร่งใสมากขึ้นมากน้อยเพียงใด	83.50
สรุปผลคะแนนกลุ่มพัฒนาระบบบริหารจำแนกรายตัวชี้วัด	
ตัวชี้วัด	คะแนน
1. คุณภาพการดำเนินงาน (ข้อ 1-5)	86.27
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ข้อ 6 - 10)	87.44
3. การปรับปรุงการทำงาน (ข้อ 11- 15)	84.22

ตารางที่ 6 คะแนนการประเมิน ITA ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรกจำแนกตามแหล่งข้อมูลและเครื่องมือประเมิน

แหล่งข้อมูลและเครื่องมือประเมิน	ค่าคะแนน
- แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment System : IIT)	99.45
- แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment System : EIT)	86.18
- แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)	98
ผลรวมค่าเฉลี่ย	94.89

แผนภูมิที่ 6 คะแนนการประเมิน ITA ของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรกจำแนกตามแหล่งข้อมูลและเครื่องมือประเมิน



จากตารางที่ 6 แผนภูมิที่ 6 คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานกลุ่มพัฒนาระบบบริหารประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนแรก เมื่อจำแนกตามแหล่งข้อมูลและเครื่องมือ (3 แหล่งข้อมูล และ 3 เครื่องมือ) ประกอบด้วย แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment System : IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนนสูงสุด คือ 99.45 รองลงมา คือ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนน 98.00 และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีคะแนน เท่ากับร้อยละ 86.18 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ SWOC Analysis การดำเนินงานคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส ของ กพร.

จุดแข็ง (Strength)	จุดอ่อน (Weakness)
<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารให้ความสำคัญในการสนับสนุนกิจกรรมเพื่อส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส รวมทั้งเป็นแบบอย่างที่ดีในการดำเนินงานดังกล่าว - หน่วยงานมีการกำหนดนโยบาย ดำเนินการกฎระเบียบ ข้อบังคับ เพื่อป้องกันการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อนอย่างชัดเจน - หน่วยงานมีกลไกการดำเนินงาน ได้แก่ ชมรมจริยธรรม คณะกรรมการขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร คณะทำงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ กรมอนามัย ด้านการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment: ITA) คณะกรรมการขับเคลื่อนคณะกรรมการควบคุมภายใน และมีผู้ตรวจสอบภายในเพื่อกำกับติดตามการดำเนินงาน และตรวจสอบ การดำเนินงานและมีการ มีการสอบทานกันอย่างสม่ำเสมอ - กพร. เป็นหน่วยงานขนาดเล็ก (บุคลากรมีจำนวน 13 คน) และบุคลากรทุกคนมีส่วนร่วมดำเนินงานตามแนวทางที่กรมอนามัยกำหนด และประกาศเจตนารมณ์ร่วมกันว่าการกระทำการทุจริตเป็นเรื่องที่น่าละอายจึงให้ความสำคัญร่วมมือเรียนรู้และปฏิบัติตามมาตรการ ด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส เป็นอย่างดี - กพร. มีการสื่อสารทางตรงและมีช่องทางหลากหลายในการสื่อสาร 	<ul style="list-style-type: none"> - ระเบียบ ข้อบังคับ และจรรยาบรรณด้านต่าง ๆ มีรายละเอียดมาก ต้องเร่งให้ความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรได้รับทราบ และถือปฏิบัติทั่ว ทั้งองค์กร - บุคลากรบางคนไม่เข้าใจเกณฑ์การประเมิน ITA
โอกาส (Opportunities)	ความท้าทาย (Challenge)
<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารให้ความสำคัญในการดำเนินงาน โดยประกาศเป็นนโยบาย ปี 2566 ข้อที่ 8 “เป็นองค์กรธรรมาภิบาล” และผู้บริหารเป็นแบบอย่างที่ดี - กรมอนามัยมีระบบการดำเนินงานให้ความรู้ ควบคุม กำกับ ติดตาม ด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสที่เข้มแข็ง พร้อมให้การสนับสนุนและให้คำปรึกษาแนะนำ เพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในการดำเนินงานของหน่วยงานเป็นอย่างดี เช่น กองการเจ้าหน้าที่ กองคลัง กลุ่มตรวจสอบภายใน กองแผนงาน เป็นต้น - กรมอนามัยมีแผนยุทธศาสตร์ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และป้องกันการทุจริต กรมอนามัย พ.ศ. 2566 - 2570 - กรมอนามัยมีการนำแนวทางการดำเนินงาน เรื่อง คุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใสและการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร กำหนดลงในคำรับรองการปฏิบัติราชการ และตัวชี้วัดของทุกหน่วยงาน ขับเคลื่อนลงสู่ระดับบุคคลอย่างต่อเนื่องและชัดเจน - กรมอนามัยมีการขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส ช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับกรมอนามัย และส่งผลให้สร้างความน่าเชื่อถือในการประสานงานกับภาคเอกชนและภาคีเครือข่ายอื่น ๆ ด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> - การเร่งสร้างความมั่นใจและสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากร และผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกอย่างทั่วถึงและแบบเข้มข้นว่าหน่วยงานมีแนวทาง/มาตรการการปฏิบัติงานมีช่องทางรับฟังความคิดเห็นเพื่อปรับปรุงการปฏิบัติงาน - การปลูกจิตสำนึกให้ตระหนักต่อการให้บริการ - พัฒนาปรับปรุงขั้นตอนการให้บริการของหน่วยงาน

3. สรุปผลการวิเคราะห์ ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 รอบ 5 เดือนแรก กพร. มีผลการประเมิน ITA พิจารณาตามแหล่งข้อมูลและเครื่องมือประเมิน และ GAP ในแต่ละเครื่องมือการประเมิน ดังนี้

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment System : IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment System : EIT) และ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) โดยมีค่าคะแนนภาพรวมเท่ากับ 94.89 และพบว่า ผลการประเมิน IIT ในปี 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) มีค่าคะแนนลดลงจากปี 2565 รอบ 5 เดือนหลัง คือตัวชี้วัดที่ 1ด้านการปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเท่ากับ -1.54 สอดคล้องกับผลการประเมิน EIT ในปี 2566 (รอบ 5 เดือนแรก) คือตัวชี้วัด **ด้านการปรับปรุงการทำงาน** ดังนี้

แบบประเมิน IIT ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ (คะแนนภาพรวมเท่ากับ 97.69) และข้อที่มีคะแนนน้อย ได้แก่

- ข้อที่ 2 บุคลากรในหน่วยงานของท่านปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็นโปร่งใส เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มากน้อยเพียงใด
- ข้อที่ 3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน โดยให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และพร้อมรับผิดชอบหากงานผิดพลาด มากน้อยเพียงใด

หากพิจารณาเทียบกับเกณฑ์การประเมินของตัวชี้วัดที่ 1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ แล้วมีระดับผลการประเมินในระดับ AA รายละเอียดเกณฑ์และระดับผลการประเมิน (ตามตารางด้านล่างนี้)

แบบประเมิน EIT ตัวชี้วัดด้านการปรับปรุงการทำงาน (คะแนนภาพรวมเท่ากับ 84.82) และข้อที่มีคะแนนน้อย ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยที่สุดคือ ตัวชี้วัดด้านการปรับปรุงการทำงาน (หัวข้อที่ 11 -15)

แบบประเมิน OIT ตัวชี้วัด O10 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ได้แก่

- ไม่แสดงข้อมูล ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในรายงานผลฯ ปี 65

คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ

ค่าคะแนน	ระดับผลการประเมิน (Rating Score)
95.00 - 100	AA
85.00 - 94.99	A
75.00 - 84.99	B
65.00 - 74.99	C
55.00 - 64.99	D
50.00 - 54.99	E
0 - 49.99	F

4. ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ไม่มี (ที่มา : 1) ข้อมูลสรุปผลคะแนนประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566) จากกองการเจ้าหน้าที่ และ 2) ข้อมูลจากช่องทางการรับข้อร้องเรียน)

5. ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงาน

ความรู้ที่ใช้ในการดำเนินงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) โดยกลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม กองการเจ้าหน้าที่ (เจ้าภาพ) ได้นำความรู้และปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสมาแจ้งสื่อสารทำความเข้าใจให้กับผู้ปฏิบัติงานและกำหนดไว้ในเกณฑ์การประเมินตัวชี้วัด และความรู้ที่คณะทำงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดได้สื่อสารและเผยแพร่ให้กับบุคลากรของหน่วยงานเพื่อตอบโจทย์การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสระดับประเทศ เนื่องจาก ITA เป็นเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจ ประเมินตนเอง และรับทราบข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักในการปรับปรุงการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชนให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรม ความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น สามารถนำแนวทางการขับเคลื่อน ITA ไปเป็นกรอบในการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กรให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ให้บริการสาธารณะด้วยความเป็นธรรมมุ่งประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ และลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตประพฤติมิชอบ

6. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางการแก้ไข

ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
1. เกณฑ์การประเมิน IIT และ EIT มีข้อคำถามมาก เข้าใจยาก ผู้ตอบอาจจะไม่เข้าใจเกณฑ์	1. ชี้แจง สื่อสารให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานและผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ
2. การสื่อสารแนวทางการประเมินยังไม่ครอบคลุมบุคลากรของหน่วยงาน	2. จัดประชุม/สื่อสาร/ประชาสัมพันธ์/จัดกิจกรรม เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรของหน่วยงาน
3. ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังรับรู้ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานค่อนข้างน้อย	3. เร่งสื่อสารประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานให้ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ เช่น ประชาสัมพันธ์ช่องทางรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ

7. แนวทาง/มาตรการขับเคลื่อนการดำเนินงาน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (รอบ 5 เดือนหลัง)

เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดที่ 2.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ที่กำหนดไว้ หน่วยงานจึงได้ทบทวน วิเคราะห์ Gap สถานการณ์ปัญหา จากผลการดำเนินงานที่ผ่านมา โดยเปรียบเทียบกับเกณฑ์เพื่อกำหนดมาตรการในการดำเนินงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รอบ 5 เดือนหลัง ดังนี้

เครื่องมือประเมิน	GAP	มาตรการ กลไก ขับเคลื่อนการดำเนินงาน	กลไกการขับเคลื่อนการดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใส
IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่	1. เพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารที่เกี่ยวข้องกับคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน 2. เพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงาน	1. คณะกรรมการขับเคลื่อนชมรมจริยธรรมของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร 2. คณะทำงานขับเคลื่อนตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการกรมอนามัยด้านการดำเนินงานคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใส
EIT	ตัวชี้วัดด้านการปรับปรุงการทำงาน		
OIT	ตัวชี้วัด O10 ไม่แสดงข้อมูลปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี		

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
มีนาคม 2566